РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Астра», представлену на Конкурс

з галузі знань «Гуманітарні науки» спеціальності «Історичні науки»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | – |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 14 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Актуальність визначена дещо безсистемно, до того ж автор чомусь до цього ж питання ще раз повертається в загальних висновках власної роботи. |  |  |
| 11.2 | Робота має все ж більшою мірою філологічну (лінгвістичну) «орієнтацію», ніж власне історичну. Автор фактично спробував «накласти» вже наявні в ономастиці та антропоніміці напрацювання на зібраний ним матеріал, який стосується окремого села в Сумській області. |  |  |
| 11.3 | Методи у вступі викладені досить схематично. Не розкрито як саме вони діють в основній частині роботи. Не зрозуміло, що з себе представляє заявлений автором у вступі «вибірковий (текстологічний)» метод. Не пояснено й сенсу ангажованого ним «історичного» методу. |  |  |
| 11.4 | Робота має переважно практичну спрямованість. На теоретичний рівень претендують хіба що використані автором визначення термінів «ономастика», «антропоніміка» тощо, щодо яких автор подає дещо одноваріантні тлумачення, не вдаючись до існуючих окремих дискусій і різних підходів в історіографії з цього приводу. Огляд історіографічної традиції з теми дещо поверховий і більшою мірою нагадує стислий бібліографічний опис ключових наукових праць. |  |  |
| 11.6 | Заявлені у списку позиції джерел і літератури за деякими незначними винятками використані в тексті роботи. |  |  |
| 11.7 | Перший розділ представляє переважно переказ або цитування використаних наукових досліджень з теми з мінімальним їх аналізом. Натомість другий розділ доволі оригінальний і самостійний. Обидва розділи не містять авторських узагальнень і висновків. Перевірка на плагіат за допомогою системи AntiPlagiat.NET дала рівень самостійності: з урахуванням копій текстів – 62%, з урахуванням рерайтингу – лише 47%. За результатами перевірки засобами системи Unicheck рівень оригінальності становить 57,76%. |  |  |
| 11.8 | Робота надто дрібно структурована, а тому окремі параграфи і пункти складають всього 1 – 2 сторінки. В основній частині чомусь у назвах відсутнє слово «Розділ». Помітні окремі огріхи та невідповідності в оформленні бібліографії. |  |  |
| 11.9 | Будь-яка інформація про наявність самостійних авторських публікацій з теми в рецензованому тексті роботи відсутня. |  |  |
| 11.10 | Історіографічний рівень вивчення проблем української ономастики й антропоніміки фактично не розкритий. Натомість самостійно зібраний автором матеріал проаналізований на достатньому рівні. |  |  |
| Сума балів | | | 57 |