РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Baxchy`saraу, представлену на Конкурс

з галузі знань «Гуманітарні науки» спеціальності «Історичні науки»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | – |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 15 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Актуальність проблеми подана як суспільна, а не як історично-наукова. Змістовно актуалізація більше містить наперед зроблені висновки, ніж переконує в тому, що дана тема ще не стала предметом розгляду істориками. Доцільно було показати актуальність теми розкривши історіографічну традицію та спираючись на історіографічну ситуацію. |  |  |
| 11.2 | Автор з огляду на відсутність історіографічного огляду не пояснив, в чому полягає новизна та оригінальність ідей. Проте ознайомлення з текстом твору дозволяє скласти уявлення про ці аспекти. Власне дослідження історії міста в соціальному чи демографічному профілі не є чимось новим чи оригінальним. Але доцільно відзначити, по-перше, системний підхід до поставлених в роботі завдань, а, по-друге, детальну евристичну й ретельну аналітичну роботу з історичними джерелами. |  |  |
| 11.3 | У вступній частині автор детально схарактеризував методи, за допомогою яких йому вдалося досягти визначеної мети та виконати поставленні завдання. Аналіз змістовної частини роботи переконує, що названі методи справді задіяні і дають релевантні результати. Проте, маючи цілий розділ, присвячений вивченню аспектів народонаселення, автор уникає говорити про методи статистики народонаселення та демографії. Хоча насправді автор в творі застосовує метод екстенсивного (поперечного) аналізу етнодемографічного складу містян Бахчисараю. Вважаю, що аналіз демографічних даних можна було б доповнити вивченням процесів природного (народжуваності, смертності, шлюбності й т.ін.) та соціального (освіта, професійний склад, конфесійна приналежність та ін.) рухів, а не лише механічного. |  |  |
| 11.4 | Попри емпіричний характер виконання твору варто зауважити, що автор непрямо робить певний внесок у теоретичну складову теми. Насамперед доцільно відзначити майстерно проведену типолого-видову класифікацію історичних джерел, на базі яких проведено дослідження. Вивчення соціальних зрушень у Бахчисараї у другій половині XIX – на початку ХХ ст. справді формує певні теоретичні узагальнення щодо впливу на життя міста в означений період модернізаційних процесів. Автором показано й зміни демографічної структури міста, спричинені саме під впливом модернізації життя. Проте теоретичні узагальнення щодо цього відсутні у загальному висновку роботи, що залишає запитання, чи досягнуто автором мети роботи? Висновки, на мій погляд, майже не корелюють зі змістом роботи, – не показано звʼязку між факторами модернізаційних процесів та соціально-демографічними наслідками. |  |  |
| 11.6 | Твір написано на основі ґрунтовної фактологічної бази, почерпнутої з архівних та опублікованих джерел. Це, безумовно, є достоїнством даної праці. Щоправда, є певне застереження щодо можливості доступу автора до документів з фондів Державного архіву Автономної республіки Крим з урахуванням російської окупації Кримського півосторова протягом останніх 5 років. Виникає запитання, в який спосіб студент, який навчається в Україні отримав можливість працювати з архівними документами на окупованій території? На жаль, у самому творі щодо цього відсутні які-небудь авторські рефлесії. Хотілося б почути пояснення автора з цього приводу на науково-практичній конференції. Історичні твори в бібліографічному списку релевантні темі. |  |  |
| 11.7 | Твір справляє враження цілком самостійного дослідження, про що свідчать стилістичні особливості автора тексту. Це ж підтверджує й компʼютеризована перевірка на плагіат. Засоби системи AntiPlagiat.NET показали рівень самостійності з урахуванням наявних копіювань тексту на рівні 99%, а з урахуванням рерайтингу – 98%. Паралельна перевірка засобами системи Unicheck.com дала показник рівня оригінальності тексту в 100%. |  |  |
| 11.8 | Робота виконана з належною якістю. Як позитив можна відзначити продуману структуру бібліографічного списку твору. Майже відсутні орфографічні та граматичні помилки. Проте зауважу на фактичні помилки: у вступі йдеться про реформи «Алаксандра І» (так в тексті!), а в другому розділі – про реформи «Олександра ІІ». Не зовсім збалансована структура твору – перший розділ займає 5 сторінок, другий – 12, а третій – 7. |  |  |
| 11.9 | Не можливо зʼясувати |  |  |
| 11.10 | Твір має чітко виражений дослідницький характер. Автор демонструє роботу з архівними та опублікованими документами, вдало використовує фактологічну базу в композиції твору. Текст виконаний за продуманою структурою й інформаційно насичений. Широкий спектр використаних джерел забезпечив системне висвітлення досліджуваної теми й дозволив знайти відповіді на заявлені у вступі завдання. Окремий розділ присвячений характеристиці джерельної бази на предмет інформаційного потенціалу для реалізації заявленої теми. Проте брак історіографічного аналізу послаблює позиції автора при обґрунтуванні актуальності теми. Зауважу, що й мета дослідження фактично дублює назву роботи та предмет вивчення. Окрім того вважаю неприпустимим в меті вказувати на «спробу аналізу». По-перше, робота є завершеним дослідженням, отже про «спроби» вже не мало б йтися. По-друге, аналіз не може бути метою дослідження, оскільки, як це слушно зазначено самим автором, є один з методів. А метою могло б бути зʼясування причинно-наслідкових звʼязків між запроваджуваними реформами та соціально-демографічними результатами. Звертаю увагу й на обʼєкт дослідження, який сформульований, на мою думку, відсторонено від теми – історія Бахчисараю в підросійському Криму. Очевидно ця історія має помітно ширші хронологічні межі. |  |  |
| Сума балів | | | 70 |