***Всеукраїнський конкурс***

***студентських наукових робіт,***

***“Історія і археологія”***

**Шифр “Taifalorum”**

**КЕНОТАФНІ ПОХОВАННЯ СХІДНОКАРПАТСЬКОГО РЕГІОНУ В ПІЗНЬОРИМСЬКИЙ ЧАС**

**2019**

**ЗМІСТ**

[**ВСТУП** 3](#_Toc535436145)

[**Розділ І. ОГЛЯД ПОХОВАЛЬНИХ ОБРЯДІВ НАСЕЛЕННЯ СХІДНОКАРПАТСЬКОГО РЕГІОНУ В ПІЗНЬОРИМСЬКИЙ ЧАС** 5](#_Toc535436146)

[1.1. Поховальна обрядовість культури карпатських курганів 5](#_Toc535436147)

[1.2. Похоронні звичаї населення Закарпаття 8](#_Toc535436148)

[1.3. Кенотафи в поховальних обрядах населення Східнокарпатського краю та сусідніх варварських середовищах 10](#_Toc535436149)

[**Розділ ІІ. КЕНОТАФНІ ПОХОВАННЯ СХІДНОКАРПАТСЬКОГО РЕГІОНУ ПІЗНЬОРИМСЬКОГО ЧАСУ** 16](#_Toc535436150)

[2.1. Кургани-кенотафи культури карпатських курганів 16](#_Toc535436151)

[2.2. Кенотафні поховання на території Закарпаття 26](#_Toc535436152)

[**ВИСНОВКИ** 29](#_Toc535436153)

[**СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ** 31](#_Toc535436154)

[**ДОДАТКИ** 37](#_Toc535436157)

**ВСТУП**

**Актуальність** теми визначається відсутністю спеціального дослідження, присвяченого таким пам’яткам Східнокарпатського регіону пізньоримського часу як кенотафні поховання та їх інтерпретації. Подібні явища на могильних комплексах Прикарпаття та Закарпаття залишаються маловивченими та потребують особливої уваги. Вирішення цієї проблеми дозволить комплексно і найбільш повно відтворити етнокультурні зв’язки, релігійні уявлення та соціальні відносини в тогочасному давньому суспільстві.

**Мета** наукової роботи полягає у всебічному розгляді такої форми поховального обряду як кенотаф з урахуванням морфології звичаю, етнокультурної та соціальної складових. Означена мета потребує виконання таких **завдань**:

* вивчити стан та основні проблеми в історіографії поховальних обрядів населення Східнокарпатського регіону пізньоримського часу;
* здійснити каталогізацію та картографування символічних поховань;
* всебічно проаналізувати виділені кенотафи (соціальний, етнокультурний і просторовий компоненти);
* визначити місце та роль кенотафних поховань Східнокарпатського регіону в пізньоримський період.

Для досягнення поставлених завдань були застосовані **методи** історичної та археологічної науки: аналітичний, порівняльно-типологічний, ретроспективний, хронологічний, картографічний, статистичний та метод історичних реконструкцій.

**Об’єктом дослідження** виступають поховальні обряди населення Східнокарпатського регіону в пізньоримський час, **предметом –**опубліковані пізньоримські кенотафні поховання з могильних комплексів Прикарпаття та Закарпаття.

**Хронологічні та територіальні межі**. Матеріали роботи стосуються другої чверті ІІІ ст. – початку V ст. н. е. (виділені в хронологічних рамках С1b – D загальної європейської періодизації за К. Ґодловським[[1]](#footnote-1)). У дослідженні представлена інформація про кенотафні поховання, що були виявлені на могильниках пізньоримського часу в межах українських Прикарпаття та Закарпаття.

**Наукова новизна** полягає у всебічному аналізі кенотафних пам’яток та створенні єдиного каталогу символічних поховань на могильниках культури карпатських курганів у межах українського Прикарпаття, а також для пізньоримських старожитностей Закарпаття. Одержані результати можуть бути використані у подальших дослідженнях, присвячених поховальним обрядам населення Східнокарпатського регіону та кенотафним похованням загалом.

**Огляд історіографії**. Умовно використану літературу можна поділити на три групи. Перша – узагальнюючі праці. До таких слід віднести монографії М. Смішка та Л. Вакуленко[[2]](#footnote-2), в яких розроблена типологія основних поховань й застосовані нові методи аналізу окремих ознак обряду з подальшими картографуванням і статистичною обробкою. Друга група – праці, присвячені окремим сторонам досліджуваної проблеми. До таких можна віднести одну із статей Л. Вакуленко[[3]](#footnote-3), де розглядається етнокультурна ситуація, що склалася в пізньоримський час у Східнокарпатському регіоні. Третя – література, присвячена результатам досліджень на різних могильниках та поховальних комплексах. Наприклад, публікація В. Котигорошком[[4]](#footnote-4) археологічних матеріалів із пізньоримського могильника Іза-1 на Закарпатті.

**Структура роботи**. Наукова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків (разом 30 сторінок), списку використаної літератури (53 позиції) та додатків. Загальний обсяг роботи становить 49 сторінок.

**Розділ І. ОГЛЯД ПОХОВАЛЬНИХ ОБРЯДІВ НАСЕЛЕННЯ СХІДНОКАРПАТСЬКОГО РЕГІОНУ В ПІЗНЬОРИМСЬКИЙ ЧАС**

**1.1. Поховальна обрядовість культури карпатських курганів.**

Культура карпатських курганів відноситься до кола європейських старожитностей пізньоримського періоду. Її утворення пов’язане з переміщенням варварського населення, що в пізньоримский час призвело до корінної зміни етнічної карти Європи[[5]](#footnote-5). Тогочасне населення території Прикарпаття залишило по собі пам’ятки, розташовані вздовж північно-східних схилів Карпатської дуги по верхній течії Дністра, Прута та Сірета в межах Українського та Румунського Прикарпаття[[6]](#footnote-6). Ці території відповідають історичним регіонам Галичини, Покуття, Північної і Південної Буковини та Румунської Молдови. Українська дослідниця Л. Вакуленко переконана в тому, що пам’ятки культури карпатських курганів не поширювалися на територію Закарпаття[[7]](#footnote-7), однак на сучасному етапі дослідження східнокарпатських старожитностей ця проблема залишається не вирішеною[[8]](#footnote-8).

Трупоспалення під курганами, які насипані на місці кремації, – визначальна риса культури. На території Прикарпаття відкрито 36 могильників культури карпатських курганів, які нараховують більше 700 курганів, з яких близько 200 були розкопані[[9]](#footnote-9). Слід зазначити, що матеріали не всіх розкопаних курганів збереглися і були введені у науковий обіг.

На Прикарпатті відомі як великі могильники, що налічують до 100 насипів, так і маленькі, які складалися з 3–5 курганів. Зустрічаються і поодинокі кургани, які, найімовірніше, є залишками могильників. Єдиної думки щодо системного планування прикарпатських могильників немає. Розташування курганів, на думку М. Смішка, відображало соціальну організацію населення, яке ще зберігало давні родоплемінні традиції[[10]](#footnote-10). Л. Вакуленко припускає, що кургани з певним типом поховання, певною внутрішньою будовою та іншими характерними рисами групувалися окремо в межах кладовища.

Невеликі курганні насипи мають куполоподібну форму і висоту від 0,2 до 1 м, лиш у виняткових випадках досягаючи 1,5–2 м. Діаметри курганів, як правило, коливаються від 5 до 12 м. Навколо деяких з них простежуються невеликі рівчаки, звідки брали землю для насипу. В інших випадках на вершині кургану знаходився великий камінь. Зазвичай насип є земляним, але іноді використовувалося каміння. Так, на могильниках Мишин-1 та Перерісль навколо основи двох курганів було покладено каміння. На тому ж могильнику Перерісль, на горизонті під насипом знаходилася стіна, вимощена з великої гальки. У двох курганах цього ж могильника шар гальки перекривав поховальне багаття і поховання. Таке ж скупчення гальки покривало насип кургану в Підгородді й Нижньому Струтині[[11]](#footnote-11). Застосування каменю під час спорудження курганів зафіксовано всього лише в 14 випадках, що становить не більше 10% розкопаних насипів. На думку М. Смішка, кам’яні конструкції споруджувалися для поховань найбільш знатних членів місцевої громади[[12]](#footnote-12).

Однією з найважливіших особливостей поховального обряду культури карпатських курганів, зазвичай, відзначають спалення небіжчиків безпосередньо на місці майбутнього насипу[[13]](#footnote-13). Про такий обряд свідчать великі вогнища поруч з основами насипів, які мають площу 10–12 м2 (іноді до 50 м2), що займають майже всю підкурганну площу. Ґрунт під вогнищем буває пропалений на глибині 2–10 см. Однак на декількох курганах в Нижньому Струтині були відсутні сліди багаття біля основ насипів[[14]](#footnote-14). Часто зустрічається ґрунт перепалений не під усім вогнищем, а лише на невеликих плямах, що теж вказує на порівняно слабку силу горіння біля основ насипу. Побутує версія про те, що спалення тіла відбувалося на стороні, а на місці кургану лише розводився вогонь[[15]](#footnote-15).

Кальциновані кістки, очищені або разом із вугіллям, клали в урни або ямки, чи залишали на поверхні. Часто майданчик вогнища старанно замітали, збираючи залишки вогнища в скупчення на його краю. На пам’ятках виявлені також кальциновані кістки, що належали жертовним тваринам[[16]](#footnote-16).

Однією з характерних особливостей поховального обряду є велика кількість фрагментів посуду, які розкидані по вогнищу, іноді зі слідами вторинного обпалу. Приблизно на половині всіх розкопаних курганів були знайдені цілі посудини-приставки – від 1 до 11 посудин під курганом, які інколи накладалися одна на одну. Так, у Грушеві у великій гончарній посудині знаходився стаканоподібний кубок, у Нижньому Струтині скляний кубок – у гончарній мисці, а в Мишині маленький гончарний глечик – у великому[[17]](#footnote-17).

Багато курганів містять лише фрагменти посудин чи урну з декількома посудинами-приставками. Зазвичай у курганах зустрічається не більше однієї-двох речей: залізні ніж, фібула, пряжка, ключ, вудило, браслет, уламок срібної гривні, одиничні бусинки із скла, бурштину, сердоліку[[18]](#footnote-18).

У похованнях культури карпатських курганів складно виявити ознаки соціальної і майнової диференціації, прослідкувати залежність набору поховального інвентарю від статі і віку похованих. Однак багатими можна вважати поховання, де були знайдені римські імпортні речі: амфори, скляні чаші, монети. Очевидно, високий статус похованого проявлявся також у більшому об’ємі насипу, а також додаткових поховальних конструкціях[[19]](#footnote-19).

У цілому уніфікованість поховального обряду культури в поєднанні з його варіабельністю на рівні ритуальних деталей є свідченням ієрархічного та майнового розшарування суспільства і більш складної його організації у соціальному плані.

**1.2. Похоронні звичаї населення Закарпаття.**

Для населення Закарпаття пізньоримського часу притаманна варіативність у типах поховань: ґрунтові, курганні та пошарові захоронення[[20]](#footnote-20).

Ґрунтові могильники спорудженні за обрядом кремації. Це пам’ятки Арданово-1, Арданово-2, Свалява, Станово, Квасово. Спалення завжди відбувалося на стороні, а рештки спаленого небіжчика вміщувалися в ями або урни. Типові для пшеворських пам’яток предмети озброєння дозволяють датувати поховання кінцем фази В2–С1 (близько 150/160–210/220 рр.)[[21]](#footnote-21).

Серед нечисленних могильників із курганними похованнями слід виокремити пам’ятку неподалік с. Іза (Виноградівський р-н). За даними В. Котигорошка тут було виявлено близько 80 курганів[[22]](#footnote-22). Також можна згадати могильник Братове, який нараховував 5 курганів пізньоримського часу[[23]](#footnote-23). Для подібних пам’яток характерне спалення небіжчика на місці. Сліди вогнища у вигляді перепаленого ґрунту, вкритого шаром деревного вугілля, в якому траплялися уламки керамічного посуду, оплавлені грудки бронзи та наявність кальцинованих кісточок, у цілому підтверджують це[[24]](#footnote-24).

Аналіз поховального ритуалу таких могильників як Іза-1, Іза-2, Руське Поле-1 та Руське Поле-2 показав, що останній не вписується у коло поховальних пам’яток культури карпатських курганів. Тут виявлено 3 великі кургани розміром 20–40 м у діаметрі, висотою 0,5–2,2 м над сучасною поверхнею. На основі поховального ритуалу В. Котигорошко відніс їх до культури карпатських курганів, нехтуючи одним із важливих елементів поховального ритуалу – розміром курганного насипу, що не є характерним для культури карпатських курганів[[25]](#footnote-25). Звідси випливає: або ці кургани не належать до згаданої культури, або вони є винятком серед поховальних пам’яток. І в першому, і в другому випадку необхідне подальше їхнє вивчення.

Інший тип поховального обряду простежений на могильнику в Солонцях, відкритому поблизу м. Ужгорода в 1977–1978 рр. На думку В. Котигорошка, матеріал з поховань показує, що трупоспалення на площадках прямокутної форми проводилися протягом ІІІ–ІV ст. н. е. Тривалість існування культової пам’ятки підтверджується значним культурним шаром і статистичними підрахунками. Дослідник переконує в тому, що могильник в Солонцях є жертовником і відноситься до унікальних пам’яток римського часу, що відображав світогляд і вірування північно-фракійського населення Верхнього Потисся. Жертвоприношення були пов’язані з культами й поклонінням “виробничим силам землі”, а ритуал відповідав землеробсько-скотарському способу ведення господарства. Обряд ритуального спалення людей, яких приносили в жертву, виник в регіоні в ІІ ст. до н. е. і, з огляду на матеріали Солонців, зберігається на протязі тривалого часу. Цьому сприяли географічне положення Верхнього Потисся й відокремленість місцевого населення після падіння північно-фракійської держави Децебала (106 р.), куди воно входило[[26]](#footnote-26).

Натомість Л. Вакуленко, не погоджуючись з В. Котигорошком, наводить відомі пам’ятки, аналогічні Солонцям за поховальним обрядом і синхронні хронологічно. Йдеться про могильники добродзенського типу пшеворської культури, дослідженні в Польщі й Верхній Сілезії[[27]](#footnote-27).

З огляду на особливості поховальних обрядів населення Закарпаття у пізньоримський час можна стверджувати, що важливу роль в етнічних і культурних процесах відігравали племена пшеворської культури. Однак, речові знахідки, виявлені в похованнях Закарпаття і датовані початком ІІІ ст., знаходять відповідність не лише в матеріалах пшеворської культури[[28]](#footnote-28). Таким чином, у пізньоримський час Верхньотиський регіон населяли етнічно близькі племена. На думку Л. Вакуленко, це були давні германці[[29]](#footnote-29).

**1.3. Кенотафи в поховальних обрядах населення Східнокарпатського краю та сусідніх варварських середовищах.**

За час проведення в Східнокарпатському регіоні археологічних розкопок поховальних комплексів різних епох дослідники нерідко стикалися з пам’ятками в яких не фіксувалися залишки людини. Так, у результаті робіт, що проводились М. Смішком у 1937 р. на курганному могильнику комарівської культури бронзової доби біля с. Буківна Івано-Франківської обл., було виявлено 4 кургани без слідів поховання, хоч в них знаходився типовий комарівський речовий інвентар (глиняні посудини і вироби з бронзи)[[30]](#footnote-30).

Коротко зупинимося на сучасному розумінні терміну “кенотаф”. Одним із найбільш інформативних у цьому плані є російськомовний “Словник іншомовних слів” 1986 р., який містить визначення кенотафа, відредаговане А. Л. Монгайтом, де повідомляється походження слова від грецького (kenotaphos – порожня могила) і подається наступна інформація: “Поховальна пам’ятка в народів Стародавньої Греції, Риму, Єгипту та ін. у вигляді гробниці, яка насправді не містить тіла померлого (споруджувався в тому випадку, коли прах покійного опинявся недоступним для поховання)”[[31]](#footnote-31). Велика радянська енциклопедія пропонує більш змістовне пояснення: “Кенотаф (грецьке слово kenotaphion, від kenos – порожній, taphos – могила) – поховальна пам’ятка. Кенотафи споруджувалися багатьма народами світу (Давній. Греції, Римі, Середній Азії, Єгипту та ін.) здебільшого в тому випадку, коли тіло покійного з якихось-небудь причин виявлялося недоступним для поховання. Цей звичай був пов’язаний з переконаннями, що душі мертвих, які не мають могил, не знаходять спокою. У Давньому Єгипті царські кенотафи – південні гробниці, які споруджували поряд із справжніми гробницями фараонів і мали ритуальне значення”[[32]](#footnote-32). Український словник-довідник з археології трактує поняття “кенотаф” як символічну могилу, де відсутній небіжчик, яка, в свою чергу, споруджена як спомин про людину, що загинула на чужині[[33]](#footnote-33).

Обсяг інформації про подібний тип пам’яток постійно збільшується. Серед вибудованих концепцій можна зафіксувати кілька напрямків розуміння терміну “кенотаф”, які залежать від матеріалів, критеріїв та характеристик, що беруться в обґрунтуванні цього наукового поняття. На цей час визначилися два основні підходи у вирішенні поставленого питання. Одна група дослідників головною відмінною ознакою вважає лише факт відсутності залишків людини. Інші розглядають причини появи такого типу пам’яток[[34]](#footnote-34). У зв’язку з цим виникають розбіжності й невирішеність проблеми.

Одним з перших, хто зафіксував наявність кенотафних поховань у культурі карпатських курганів був М. Смішко. Він, зокрема, закцентував увагу на декількох курганах з могильників біля Грушева, Нижнього Струтина й Трача, наголосивши на тому, що тут не було простежено будь-яких слідів поховання або проведення кремації на місці, а також висловив припущення, що кургани були насипані в пам’ять про одноплемінників, які загинули на чужині[[35]](#footnote-35).

Згодом існування подібного типу пам’яток визнала й Л. Вакуленко. Спочатку в своїй монографії “Пам’ятки підгір’я Українських Карпат першої половини І тисячоліття н. е.” згадала ті ж самі символічні поховання з Нижнього Струтина, Трача та Грушева[[36]](#footnote-36). В узагальнюючій роботі “Українські Карпати в пізньоримський час (етнокультурні та соціально-економічні процеси)” знаходимо зведену таблицю, в якій наведена основна інформація про поховання, і до попередніх трьох дослідниця додала кенотафи Пилипівського та Стовпчатівського могильників. Акцентується увага на відсутності людських залишок поряд із наявними дерев’яними конструкціями та посудинами-приставками, які характерні для звичайних поховань культури карпатських курганів[[37]](#footnote-37). Слід зазначити, що М. Смішко і Л. Вакуленко ніяк не інтерпретують подібні пам’ятки в контексті культури, а лише відзначають їхню наявність на могильних комплексах.

Що стосується Закарпаття, то огляд історіографії, присвяченій пізньоримському періоду в цьому регіоні, не виявив жодної деталізованої інформації про кенотафні поховання. Можна лише відзначити ужгородського дослідника С. Пеняка та його згадки про хронологічно більш ранні скіфські кенотафні курганні поховання куштановицької групи з могильників неподалік сіл Куштановиця, Білки, Дунковиця, Колодне та Невицьке[[38]](#footnote-38).

Отже, кенотаф – це поховання (гробниця) без людських кісток на поховальному комплексі (зрідка ізольована), якій властиві більшість ознак звичайного поховання[[39]](#footnote-39). Однак, ми не завжди маємо справу зі справжніми мертвими і смертю. Кенотафи могли споруджуватися також у випадку символічного поховання члена спільноти, який в результаті освячення, чудесного порятунку від смертельної небезпеки чи якоїсь іншої події набував нову ідентичність або ставав новою людиною[[40]](#footnote-40). Цілком ймовірно, що подібні пам’ятки могли бути призначені для освячення території, де знаходився могильник[[41]](#footnote-41).

Оскільки давня людина з повагою ставилася до мертвих і різних божеств, наявність частини тіла в похованні вважалася обов’язковою умовою, щоб душа померлого знайшла спокій і не турбувала таким чином живих[[42]](#footnote-42). Наприклад, давні римляни вважали, що душі переважної більшості самогубців, страчених злочинців, бідних людей, утоплеників або військових, які загинули далеко на чужині і не мали власних могил, приречені скитатися по землі[[43]](#footnote-43).

Важливо згадати, що подібні символічні могили зафіксовані й у провінційних римських похованнях із Дакії, а також відомі в сусідніх варварських середовищах. Наприклад, польська дослідниця K. Скура прослідковує наявність кенотафів у середовищі вельбарської культури. Вона приходить до цілого ряду висновків, пов’язаних із причинами відсутності людських решток на подібних пам’ятках. Досліджуючи групу поховань з могильника Масломенч (Польща), К. Скура ідентифікує декілька кенотафів (п. 253, п. 280), в яких був виявлений посуд, мідні голки та невеликі мідні ножиці. Загалом для кенотафів вельбарської культури характерні великі розміри могильних ям (в середньому 2,3×1,8 м), різноманітний супровідний інвентар, значна кількість фрагментів скла або скляних кульок, а також відсутність зброї (теза дослідниці про традицію спорудження кенотафів не лише в середовищі воїнів). Дослідниця також вказує на необхідності всебічного дослідження пам’яток на основі геохімічних даних, які дали б відповіді на питання, пов’язані з їх ідентифікацією (частина належить до повторно перекопаних трупопокладень або трупоспалень, в яких кальциновані кістки під дією органічних чинників розчинилися в ґрунті)[[44]](#footnote-44).

Кенотафи у черняхівській культурі є відображенням традиційного поховального обряду (кремацій чи інгумацій, що прослідковуються на могильних ямах). Вони притаманні всім етнокультурним групам черняхівської культури. При цьому традиція символічних поховань без небіжчика, найімовірніше, приходить з північного заходу разом із германським елементом. У той же час ми спостерігаємо кенотафи і в сарматському середовищі на могильниках, які датуються більш пізнім етапом існування черняхівської культури. Особливу увагу привертають собою декілька поховань з могильника Коблеве, що в Миколаївській обл. Загалом відомо, що даний могильник відображає сарматську поховальну традицію в середовищі черняхівської культури. Це було встановлено за наявністю могильних ям із заплічками, катакомб, а також ліпної кераміки. Але поряд з цим символічні поховання 6 та 48 не типові для сарматів, оскільки одне з них супроводжувалося урною, яка була накрита плитою, що є стійкою ознакою вельбарських та пшеворських поховань. Інше, за інтерпретацією Е. Симоновича, імітувало трупоспалення, яке теж не характерне сарматській поховальній обрядовості[[45]](#footnote-45). Звідси можна зробити висновок, що ці кенотафи були споруджені пізньоскіфсько-сарматським населенням виключно за германською традицією.

Кенотафи відомі також і в суто сарматському середовищі. Варто згадати карпатський могильник Валені, де були виявлені дві усипальниці (п. 381 і 382), в яких не було знайдено ні тіл, ні посуду з кальцинованими кістками. У той час як в іншій могилі (п. 460) – тільки деякі фрагменти деревного вугілля. На території Республіки Молдова було ідентифіковано сарматський кенотаф з могильника Корпачі (п. 8), в Румунії – на пам’ятці Бучов[[46]](#footnote-46).

Дако-римські кенотафи досліджував румунський археолог A. Соноч. Зокрема, він виділяє декілька могил, які не містять тіл, з могильників Локуштені (п. 38 і 39), Альбурнус Майор (п. 82 і 151), Саліште та ін. Останній, за словами дослідника, видається унікальним для провінції Дакії, адже розкопки 1951 р. виявили поховання без тіла. Інвентар – два залізні серпи, фрагменти невизначеного залізного об’єкту (ножа?), обтесаний камінець, бронзовий пояс, а також частина зламаної ноги невідомого походження. Свого часу A. Гусар висловив припущення про те, що воно належить воїну кельтського походження, який жив у першій половині ІІ ст.[[47]](#footnote-47). A. Соноч, відштовхуючись від останніх антропологічних досліджень, зазначає, що це кенотаф, а не інгумація. Інвентар інших поховань складається здебільшого з керамічного посуду, розкладеного каміння і рідше бронзових монет[[48]](#footnote-48).

Пам’ятки, що не потрапляють під категорію кенотафів, – часткові поховання (поховання частин тіла, зазвичай черепа), повні або часткові повторні інгумації, людські кістки, виявлені не в заповненні могильної ями або кремації, які містять незначну кількість людських кальцинованих кісток[[49]](#footnote-49). Загалом, кенотафи досить точно імітують різні типи кремацій та інгумацій, адже їхньою головною метою було забезпечити символічну могилу[[50]](#footnote-50). Символічне поховання людини, тіло якої з різних причин більше не могло бути доступне (наприклад, смерть на чужині), мало здійснюватися згідно традиційних стандартів, що повинно було остаточно відокремити її від цього світу і забезпечити інтеграцію в майбутнє життя[[51]](#footnote-51). Про важливість дотримання таких заходів говорить, наприклад, “Сага про Скьольдунгів”. Головний герой, перед відправкою в небезпечну подорож, на ритуальному човні звелів насипати курган, що був названий його ім’ям[[52]](#footnote-52). Таким чином, людина здійснює подібні заходи, щоб створити заздалегідь необхідні умови для повернення душі до рідного селища.

**Розділ ІІ. КЕНОТАФНІ ПОХОВАННЯ СХІДНОКАРПАТСЬКОГО РЕГІОНУ ПІЗНЬОРИМСЬКОГО ЧАСУ**

**2.1. Кургани-кенотафи культури карпатських курганів**

Проблема ідентифікації кенотафів залишається не вирішеною для багатьох дослідників. Через умовність цього обряду, дуже часто до розряду таких пам’яток відносять поховання, характер яких не визначений. Такі поховання слід описувати особливо ретельно, щоб при наборі статистичних даних в них можна було розібратися. Зокрема, кургани № 1 з могильника Корнич та № 6 з Мишина-1 в статистичних таблицях М. Смішка й Л. Вакуленко відносяться до поховань невизначеного типу. Однак, у цих випадках є всі підстави вважати їх кенотафами.

Під час збору інформації було виокремлено 9 курганів-кенотафів на 7 некрополях. Наукова робота базується на матеріалах найбільш досліджених на даний момент поховальних комплексів Східнокарпатського регіону в межах України (звітна інформація про які міститься в опублікованих монографічних виданнях або наукових статтях). Це могильники Грушів-1, Корнич, Мишин-1, Нижній Струтинь, Пилипи-1, Стопчатів-1 і Трач-1 (див. табл. 1.1) з території українського Прикарпаття (див. рис. 1).

Аналіз звітної інформації показав, що кургани-кенотафи становлять 4,8% від загальної кількості розкопаних пам’яток. За допомогою розробленої М. Смішком типології кремаційних поховань культури карпатських курганів, склад вибірки (беруться до уваги лише ті комплекси, де були ідентифіковані кенотафи) можна охарактеризувати наступним чином: 36,8% представлено похованнями здійсненими на горизонті, 26,3% – ямковим типом, 15,8% – урновим, 15,8% – кенотафами та 5,3% – похованнями нез’ясованого типу.

Далі пропонується звітна інформація, що стосується виявлених курганів-кенотафів на різних поховальних комплексах культури карпатських курганів в межах українського Прикарпаття. Подається власна нумерація пам’яток, де в дужках вказується порядковий номер пам’ятки зазначений у звіті.

Могильник Грушів-1 (Івано-Франківська обл., Коломийський р-н) (див. рис. 2.1). На схід від Грушева, біля дороги, яка веде в с. Пилипи, в урочищі “Дебра” виявлено 10 курганів. Ближче до с. Грушева, на лісовій галявині, знаходилися ще 2 кургани, а біля польової дороги – третій курган. Детальну інформацію можна знайти лише про перші 7 курганів. 3 кургани першої групи були розкопані в 1934 р. Т. Сулімірським. Інші 4 кургани Грушівського могильника були досліджені в 1936 р. Я. Пастернаком. З них 1 (14%) поховання відноситься до ямкового типу, а 5 (72%) простежені на горизонті. Також виявлений 1 (14%) кенотаф[[53]](#footnote-53).

Кенотаф № 1 (курган № 3). Пам’ятка була висотою 0,4 м, діаметром 11 м. Розкопаний він посередині: діаметр круглого в плані розкопу 4 м. На давньому горизонті знаходились у різних місцях купки вугілля. Посередині лежала гостродонна грушовидна амфора з низькою циліндричною шийкою, без ручок. Поверхня її шершава, цеглястого кольору, прикрашена рядом мілких горизонтальних жолобків. М. Смішко вказує на те, що цей курган був розкопаний недостатньо і його не можна вважати повністю дослідженим[[54]](#footnote-54).

Могильник Корнич (Івано-Франківська обл., Коломийський р-н). На хребті узгіря в урочищі “Пасічна” знаходилось 20 курганів, 4 з яких були розкопані в 1934 р. Т. Сулімірським, а 2 інші – в 1936 р. Я. Пастернаком. З них 1 (17%) поховання відноситься до ямкового типу, 4 (66%) – на горизонті та ще 1 (17%) – кенотаф[[55]](#footnote-55).

Кенотаф № 2 (курган № 1). Насип був висотою 0,4 м, діаметром 9 м. Розкопаний він посередині; діаметр круглого в плані розкопу 4 м. На глибині 0,4 м від вершини насипу, на давньому горизонті, знайдено трохи вугілля, уламки кружальних посудин з відмученої глини та переіржавілу залізну поясну пряжку півкруглої форми. М. Смішко вважає, що головною причиною відсутності поховання в кургані є погано проведене дослідження підкурганної площі[[56]](#footnote-56).

Могильник Мишин-1 (Івано-Франківська обл., Коломийський р-н). На високому правому березі р. Лучки (права притока Пруту) в урочищі “Підлип’я” виявлено 7 курганів, 2 з яких уже були частково зруйновані внаслідок зсуву берега. 0,5 км на північний схід від них знаходилися ще 8 курганів. Кургани першої групи були розкопані М. Смішком у 1935 р., де 3 (43%) поховання – ямкові, 3 (43%) – на горизонті, 1 (14%) – кенотаф[[57]](#footnote-57).

Кенотаф № 3 (курган № 6). Курган зберігся тільки частково, первісна висота насипу становила близько 1 м, а діаметр – близько 9 м. На давньому горизонті виявлено сліди вогнища у вигляді перепаленого ґрунту, вугілля, попелу та керамічних фрагментів. Серед них знайдено кілька уламків товстостінного горщика з помірно опуклим бочком, виліпленого з глини, перемішаної з жорствою, з нерівною жовтувато-сірою поверхнею[[58]](#footnote-58).

Могильник Нижній Струтинь (Івано-Франківська обл., Рожнятівський р-н). Виявлений на залісненому плато лівого берега р. Чечви (притоки Дністра). Знаходився між с. Нижнім Струтинем і с. Надієвим в урочищі “Жолоби”. Складався з 48 курганів, з яких лише 16 були розкопані. Досліджувався в 1912 р. І. Коперніцьким та в 1935–1937 рр. М. Смішком. Урнового типу – 6 (37,5%) поховань, ямкового – 8 (50%) і кенотафного – 2 (12,5%)[[59]](#footnote-59).

Кенотаф № 4 (курган № 2). Курган був висотою 0,8 м, діаметром 8,5 м. На глибині 0,85 м від вершини насипу, на давньому горизонті, простежувалось кострище, що займало неправильно круглу площу діаметром близько 5 м; ґрунт був перепалений до 3 см. На його поверхні знаходились вугілля, попіл та дрібні керамічні фрагменти із слідами перепалення. 2,5 м на схід від центру виявлена ямка, діаметром та глибиною 0,3 м, заповнена рештками вогнища. Серед керамічних фрагментів вирізнено частини двох тонкостінних мисочок, однієї з горизонтальними і другої з потовщеними розхиленими вінцями; денця у них на кільцевій підставці; виготовлені вони на крузі, з відмученої сірої глини; деякі з цих уламків внаслідок перепалення мали цеглястий колір. Були також уламки товстостінних горщиків з помірно опуклими бочками і плоскими денцями, виліплених з глини, перемішаної з жорствою і піском, поверхня яких була нерівна, жовтувато-сірого або цеглястого кольору. Крім того, тут знайдена грудка сплавленого світло-зеленого прозорого скла[[60]](#footnote-60).

Кенотаф № 5 (курган № 13). Пам’ятка знаходилася посередині групи з 12 курганів, що розташовувалися в лісі. Був висотою 1 м і діаметром 12 м. На глибині 0,5 м від вершини насипу, в західній частині підкурганної площі, виявлено два обвуглених куски дерева довжиною 2 м. Майже в центрі підкурганної площі знаходилась прямокутна яма, розмірами 1,4×1,3 м і глибиною 0,75 м, заповнена сірою землею з деякою домішкою вугілля. Кальциновані людські кістки були відсутні, хоча вся підкурганна площа була досліджена[[61]](#footnote-61).

Могильник Пилипи-1 (Івано-Франківська обл., Коломийський р-н). Комплекс розміром в 3 га знаходився на відстані 1 км від урочища “Гнилець”. Досліджувався в кінці 1960-х – на початку 1980-х рр. Л. Вакуленко та О. Приходнюком[[62]](#footnote-62). Було виявлено 13 курганів. З них урнових – 2 (15%) поховання, на горизонті – 7 (70%), кенотафних – 2 (15%)[[63]](#footnote-63).

Кенотаф № 6 (курган № 9) (див. рис. 3.1). Висота кургану 0,7 м, діаметр – 8,7×9,5 м. Поховання не виявлено, але була гончарна біконічна ваза із плавним розширенням у нижній частині тулуба, всередині якої містився маленький тонкостінний керамічний глечик. Останній був роздушений. Його занадто дрібні фрагменти не дозволили навіть графічно відтворити його форму. Слідів вогнища на пам’ятці не виявлено. Привертають на себе увагу дві порожні ямки з підкурганної площі. Не вдалося також простежити й можливу кургану конструкцію[[64]](#footnote-64).

Слід зазначити, що керамічні кружальні тонкостінні глечики могли імітувати римські провінційні скляні вироби. Цікаво, що звичай класти або накривати один посуд на інший здавна побутує у поховальній обрядності різних народів. З точки зору етнографії, такі ритуальні дії розглядаються в одному семантичному ряду з ритуальним розбиванням посуду в поховальному та весільному обрядах та з ритуальним виливанням води з посуду зразу ж після смерті одного з членів сім’ї[[65]](#footnote-65). Гончарна ваза, скорше всього, виконувала роль стравниці, в якій зберігалися напої[[66]](#footnote-66).

Кенотаф № 7 (курган № 10) (див. рис. 3.2). Насип мав висоту 0,65 м, діаметр 11,25 м. Простежувалися чотиристовпової дерев’яної конструкції. У центральній частині підкурганної ділянки – порожня неглибока яма. Навколо неї були ідентифіковані в невеликій кількості фрагменти деревного вугілля[[67]](#footnote-67).

Могильник Стопчатів-1 (Івано-Франківська обл., Косівський р-н). На північній околиці села, приблизно 100 м на захід від шосейної дороги Коломия-Яблунів, знаходились на полі 3 кургани (2 (66,6 %) – ямкового типу, 1 (33,4%) – кенотаф), розташовані по лінії захід-схід. За інформацією місцевих жителів, ще 1 курган мав знаходитися в 30 м на південь від згаданих, але він був розораний. Пам’ятка була досліджена М. Смішком у 1937 р.[[68]](#footnote-68).

Кенотаф № 8 (курган № 3). Курган знаходився 10 м на захід від інших двох. Його насип був сильно розораний і мав висоту приблизно 0,2 м, з діаметром 8 м. На давньому горизонті виступали розкидані керамічні фрагменти. 1,2 м на південний схід від центру кургану лежала догори дном ребриста мисочка з вигнутими вінцями і малим денцем на кільцевій підставці, виготовлена на крузі, з відмученої глини, з гладкою світло-сірою поверхнею (див. рис. 4). 1,7 м південніше від середини, на цьому ж горизонті виявлено також догори дном перевернутий малий горщик з опуклою нижньою частиною і конічним плічком з потовщеним краєм та денцем на плитці, виготовлений на крузі, з відмученої глини, з гладкою сірою поверхнею. Вище опуклості бочка проходить горизонтальний мілкий жолобок, а на середині висоти плічка – ледве помітний горизонтальний уступ. У східній частині підкурганної площі знаходилась прямокутна яма, площею 2×0,7–0,9 м і глибиною 1,2 м, заповнена сірою землею з домішкою гальки. Між керамічними фрагментами вирізнено уламки опуклого горщика, з вигнутими потовщеними вінцями і плоским денцем, виготовленого на крузі, з глини, що містить домішку піску, та уламки ліпної товстостінної посудини[[69]](#footnote-69).

Могильник Трач-1 (Івано-Франківська обл., Косівський р-н). Дослідженнями М. Смішка в 1936 р. неподалік новозабудованої частини с. Трач (урочище “Вівалян”) було виявлено 10 курганів, 4 з яких були частково знищені господарськими ямами. Розкопано 7 курганів, з яких 1 (14%) відноситься до урнового типу поховань, 2 (28%) – на горизонті, 1 (14%) – кенотаф, ще 3 (46%) – невизначені[[70]](#footnote-70).

Кенотаф № 9 (курган № 8). Висота пам’ятки – 1 м, діаметр – 8 м. На глибині 0,8 м від вершини насипу, 0,6 м на північний схід від середин підкурганної площі, на давньому горизонті знайдена ребриста мисочка з циліндричним плічком, потовщеним краєм і денцем на кільцевій підставці, виготовлена на крузі, з відмученої темно-сірої глини (див. рис. 5). 1,5 м на південний схід від центру знаходилася кругла ямка, 0,6 м в діаметрі й такої ж глибини, заповнена рештками вогнища. На давньому горизонті знайдено кілька уламків товстостінного горщика, виліпленого з глини, перемішаної з жорствою. Будь-яких слідів людських залишок не виявлено[[71]](#footnote-71).

З огляду на результати статистичного аналізу, можна говорити про те, що висота розглянутих курганів-кенотафів варіюється від 0,2 м до 1 м. Середнє значення дорівнює 0,6–0,7 м. Найвищі насипи мають символічні поховання № 2 (Корнич, курган № 1) та № 5 (Нижній Струтинь, курган № 13) – по 1 м відповідно. Цікаво, що ці кургани є також одними з найвищих і в середовищі своїх поховальних комплексів. Попри це, складно вбачати якусь закономірність, адже значна кількість пам’яток культури карпатських курганів зазнала руйнації через природні чи антропологічні чинники. Відтак, важко простежити їхні первісні розміри. Найменша висота насипу зафіксована в кенотафі № 8 зі Стопчатівського могильника (0,2 м), що можна пояснити сильною розораністю пам’ятки орним плугом.

Прямокутні ями, з середніми розмірами 1,7×1 м, були виявлені на підкурганній площі 4 із 9 виділених кенотафів (44%). Найбільшу за розмірами (1,8 м2) простежено в кенотафі № 5 (Нижній Струтинь, курган № 13). У цьому випадку глибина поховальної ями становила 1,75 м. Цікаві дві пусті ямки з кенотафу № 6 (Пилипів-1, курган № 9), які розташовувались поруч з ритуальними вазою та глечиком. У цьому контексті видається актуальною думка Б. Тимощука щодо колективних поховань на могильниках культури карпатських курганів[[72]](#footnote-72).

Вивчаючи спосіб захоронення решток трупоспалення на пам’ятках культури карпатських курганів, М. Смішко розділив їх на три типи: ямні, урнові, на горизонті[[73]](#footnote-73). З огляду на цю класифікацію, кенотафи № 5 (Нижній Струтинь, курган № 13), 7 (Пилипи-1, курган № 10), 8 (Стопчатів-1, курган № 3) і 9 (Трач-1, курган № 8) можна зарахувати до імітацій ямкових поховань, а № 1 (Грушів-1, курган № 3), 2 (Корнич, курган № 1) і 3 (Мишин-1, курган № 6) – поховань на горизонті. Кенотаф № 6 (Пилипи-1, курган № 9) вбачається імітацією урнового типу.

Посудини-приставки присутні в 7 курганах-кенотафах (78%). Тут наявна різноманітна гончарна й ліпна кераміка. 2 кургани-кенотафи супроводжувалися лише однією посудиною-“приношенням”, ще 2 – двома посудинами. Найбільша кількість стравниць виявлена в кенотафах № 4 (Нижній Струтинь, курган № 2) та № 8 (Стопчатів-1, курган № 3) – по 3, відповідно. На кенотафі № 2 (Корнич, курган № 1) не вдалося визначити тип посуду. Це пов’язано з попередньою руйнацію артефактів. Керамічний посуд відсутній в символічних похованнях № 5 (Нижній Струтинь, курган № 13) і № 7 (Пилипи-1, курган № 10).

Серед поховань, які супроводжувалися приношеннями – гончарними або ліпними керамічними посудинами, слід виокремити 5 кенотафів із горщиками, 3 – з мисками, 1 – із вазою, 1 – із глечиком, 1 – з імпортною амфорою. Останній, яка мала рідкісну форму, Л. Вакуленко знаходить єдину аналогію в похованні № 36 могильника хронологічно більш ранньої культури Поянешть-Вертишкой у Соходорі[[74]](#footnote-74). Подібні вироби також відомі й у пізньоантичних шарах Танаїсу та в матеріалах античних міст Західного Причорномор’я, що мали усталені зв’язки з античними містами Малої Азії[[75]](#footnote-75).

Більшість ідентифікованих курганів-кенотафів не містили інвентаря особистого характеру. Переіржавіла залізна поясна пряжка півкруглої форми виявлена в кенотафі № 2 (Корнич, курган № 1), а грудка сплавленого світло-зеленого прозорого скла – в кенотафі № 4 (Нижній Струтинь, курган № 2). Можна припустити, що це були залишки скляного намиста, яке постраждало у вогні. Підтвердженням цього служить той факт, що часто грудки оплавленого скла знаходять разом з іншими прикрасами, наприклад, із багатогранними сердоліковими намистинами[[76]](#footnote-76).

Сліди тризни характеризуються залишками деревного вугілля. Воно виявлене в 7 курганах-кенотафах (78%). Цікавими також видаються залишки дерев’яних конструкцій у вигляді обпалених колод, які були простежені в кенотафах № 5 (Нижній Струтинь, курган № 13) та № 7 (Пилипи-1, курган № 10). Подібні окремі обвуглені дерев’яні колоди, що лежали in situ були помічені і в інших курганах на території Прикарпаття. Є підстави вважати, що у населення культури карпатських курганів існував звичай зводити на місці поховання дерев’яні споруди. Мова йде про чотирикутну споруда в центральній частині кургану, кути якої позначені стовпами, або стовпову огорожу круглої або прямокутної форми навколо місця поховального вогнища. На думку Л. Вакуленко, дерев’яні підкургані конструкції в поховальному обряді носіїв культури карпатських курганів виконували різну магічну роль[[77]](#footnote-77). Чотиристовпова споруда швидше за все виконувала функцію потойбічного помешкання для померлого. Попри це, неможливо визначити, в яких випадках небіжчик потребував домівки, а в яких захисту від померлого потребували самі живі.

Хронологія кенотафних пам’яток може бути визначена шляхом пошуку аналогій для речей у вже розроблених хронологічних системах. Наявність імпортної амфори (див. рис. 3.2) в кенотафі № 1 (Грушів-1, курган № 3) дозволяє віднести цю пам’ятку до третьої хронологічної фази культури карпатських курганів (230/240 – 275 рр.)[[78]](#footnote-78), що охоплює період другої половини C1b – першої третини С2 за загальноєвропейською хронологічною системою або Ружичанській (ранній) фазі черняхівської культури за Є. Гороховським[[79]](#footnote-79). Кінські вудила, знайдені в кургані № 1 у Стопчатові, відносяться до першого типу кінської упряжі класифікації І. Ахмедова (початок періоду D1 та використання в періоді D2)[[80]](#footnote-80), що дозволяє датувати комплекс, а також кенотаф № 8, періодом кінця ІV – початку V ст.

У цей час на території Прикарпаття спостерігається стабільний розвиток культури карпатських курганів. На думку Л. Вакуленко, походження культури карпатських курганів пов’язане з міграцією в регіон германського населення, при цьому культурне обличчя спільноти сформувалося під впливом античної цивілізації, а занепад культури пов’язаний з відходом населення під тиском гунської навали[[81]](#footnote-81).

Отже, матеріали кенотафів представлені невеликим переліком як найраніших, так і найпізніших артефактів культури карпатських курганів. Важливо, що специфіка поховального обряду культури карпатських курганів, що передбачає спалення померлого, суттєво обмежує загальну кількість знайдених у похованнях предметів, а відтак і датуючих речей.

Етнокультурну складову пам’яток можливо визначити за специфічними формами ліпного посуду. Серед інших знахідок кенотафа № 8 (Стопчатів-1, курган № 3), можна виокремити залишки ліпного горщика. Такий посуд зустрічається на пам’ятках черняхівської культури, зокрема на території Румунії у Спанцові та Кесціоареле[[82]](#footnote-82). Аналогічний посуд відомий у вельбарській культурі та на пам’ятках інших східногерманських старожитностей[[83]](#footnote-83). Попри це, через майже повну відсутність серій ліпного посуду, а також обмежену кількість аналогій в комплексах інших культур, розшифрування закодованого етнічного змісту на сучасному рівні знань не уявляється можливим.

Торкаючись визначення соціальної стратифікації кенотафів культури карпатських курганів, можна виділити 5 символічних поховань общинників різного достатку. Це кенотафи № 3 (Мишин-1, курган № 6), 4 (Нижній Струтинь, курган № 4), 6 (Пилипи-1, курган № 9), 8 (Стопчатів-1, курган № 3), 9 (Трач-1, курган № 8), де було виявлено від одної до трьох посудин-приставок. Більш заможнішим видається курган-кенотаф № 1 (Грушів-1, курган № 3) з імпортною амфорою. За визначенням Б. Магомедова, присутність у похованні “сервізів” для пиття, навіть у спрощеній формі, є ознакою знатного походження померлого[[84]](#footnote-84). Це пояснюється тим, що греко-римські традиції вживання вина, бенкетування були сприйняті саме верхівкою різних варварських племен[[85]](#footnote-85). Відомо, що бенкет був місцем, де вирішувалися найважливіші питання суспільного життя європейських варварів. Він був обов’язковим завершенням важливих політичних, релігійних та громадських заходів. Вожді влаштовували застілля для своїх наближених. Участь в них була почесним правом вибраного кола. Наявність амфори вказує не тільки на високий соціальний ранг небіжчика, а й на стать, – з високою долею ймовірності, чоловічу[[86]](#footnote-86).

Отже, переважній більшості кенотафів культури карпатських курганів властиві спільні ознаки, а саме: курганний насип, відносно невелика кількість посудин-“приношень”, відсутність інвентаря особистого характеру та наявність слідів тризни у вигляді залишків деревного вугілля.

**2.2. Кенотафні поховання на території Закарпаття.**

Проведені за останні роки дослідження дозволили нанести на археологічну карту Закарпаття більше 120 пам’яток, які датовані пізньоримським часом. Узагальнення матеріалів регіону дало можливість зробити ряд висновків стосовно етнокультурної належності населення Верхнього Потисся, форм господарської діяльності, соціальної організації та хронології старожитностей. Поряд з цим, більшість дослідників притримується думки, що невирішеність найважливіших питань етнічної приналежності населення Верхнього Потисся є результатом саме недостатньої джерелознавчої бази й обмеженого введення в науковий обіг уже відомих матеріалів[[87]](#footnote-87).

На території Закарпаття нами простежено лише чотири кенотафні поховання з могильників Іза-1 та Руське Поле-2 (див. табл. 1.2). Далі пропонується звітна інформація про ідентифіковані кенотафи. Нумерація пам’яток продовжена для зручності їх пошуку серед інших.

Могильник Іза-1 (Закарпатська обл., Хустський р-н). Відкритий у 1939 р. краєзнавцем П. Совою. У різні часи досліджувався Е. Затлукалою, М. Смішком, а також В. Котигорошком. За інформацією останнього, могильник складався з чотирьох курганних груп загальною чисельністю до 80 курганів. Розташований в вузькій передгірській долині, яка вклинюється на півночі в перші карпатські хребти. Курганна група Іза-1 простягнулась на відстань 1 км вздовж тераси, утвореної давнім руслом р. Ріки, 1,5 км на північний схід від селища[[88]](#footnote-88).

Кенотаф № 10 (курган № 20) (див. рис. 6.1). Насип був практично знівельований, його розмір – 10,4×9,6 м. На глибині 0,28 м від вершини виявлені залишки трьох ліпних урн, які стояли в невеликих ямках. В одній урні знайдений фрагмент одночленної фібули, а в іншій – дископодібне пряслице. Урна 3 (південно-східний сектор), що стояла в достатньо глибокій ямці (0,22 м), роздавлена, відсутній вінчик (див. рис. 6.2)[[89]](#footnote-89).

Кенотаф № 11 (курган № 22) (див. рис. 6.3). Курган ледве виділявся над поверхнею землі. В плані овальної форми, розміром 9,8×9,2 м. На глибині 0,3 м від вершини насипу в округлій ямці виявлені залишки ліпної урни (див. рис. 6.4). Крім цього, на підкурганній площі знайдена частина залізної пряжки і фрагмент бусини[[90]](#footnote-90).

Могильник Руське Поле-2 (Закарпатська обл., Тячівський р-н). Могильник нараховував 3 кургани, висотою 0,5–2,2 м та діаметром 20–40 м. Був досліджений у 1977 р. експедицією Ужгородського університету[[91]](#footnote-91).

Кенотаф № 12; 13 (курган № 1; 3). В курганах виявлені сліди вогнища і фрагменти кераміки. У центрі на глибині 0,2 м від вершини знаходилися округлі ями, заповнені шматками глини, вугіллям і обломками ліпної посуди. Слідів поховання не виявлено[[92]](#footnote-92).

Урнами в символічних похованнях могильника Іза-1 були ліпні горщики. Це посудини витягнутої форми, з нешироким горлом та добре вираженими плечиками. Подібні пропорції мають горщики пшеворських горизонтів поселень Педер (ІІ–ІІІ ст.), Незвиско (кінець ІІІ–ІV ст.)[[93]](#footnote-93).Оскільки посуд в обох випадках фрагментарний, можна говорити про ритуальне розбиття.

З предметів, що відносяться до жіночих прикрас, слід назвати круглі буси з кургану-кенотафу 11 (Іза-1, курган № 22). Вони виготовлялися із сердоліку та мали широке розповсюдження в ІІІ–ІV ст., особливо на черняхівських пам’ятках[[94]](#footnote-94). М. Пардуц відносить появу сердолікових бус в Угорщині до 180–200 рр. і пов’язує їх із сарматською експансією в межиріччя Дунаю та Тиси[[95]](#footnote-95).

До важливих датуючих знахідок належить одночленна фібула з підвязним приймачем. Вона виготовлена із заліза, пружина коротка, з передньою тятивою, ніжка вузька. Аналогічні фібули відомі в пшеворських комплексах ІІІ ст. н. е. Польщі, в поховальному інвентарі могильника Очків у Словаччині. Найбільш ранні екземпляри (період С1 за Еггерсом)[[96]](#footnote-96) у Верхньому Потиссі входять у колекцію поселення Штаровці[[97]](#footnote-97).

Отже, важко з певністю визначити культурну приналежність цих курганних пам’яток. Можна припустити, що кургани-кенотафи в Руському Полі відносяться до того ж типу пам’яток, що і курган з могильника Братове, тобто належать до кола старожитностей близьких до пшеворських (великі за площею курганні насипи).

**ВИСНОВКИ**

Під час археологічних розкопок дослідник має справу з конкретним об’єктом і фіксує матеріальні залишки та свої спостереження, а не причини спорудження тої чи іншої пам’ятки. Останнє є аспектом окремих роздумів, однак не завжди обидва процеси наукового пізнання давніх поховальних традицій співвідносяться: часто вони залишаються лише на рівні констатації фактів. Причини появи кенотафів різноманітні, що безсумнівно накладало відбиток на реалізацію такого роду пам’яток. При цьому необхідно враховувати і загальні моменти, й особливі ситуації, й окремі випадки в процесі реалізації конкретних дій, результати яких фіксуються археологами або частково реконструюються.

У ході аналізу історіографії, що присвячена поховальній обрядовості населення Східнокарпатського краю в пізньоримський період, було виділено декілька проблемних питань, які й досі залишаються без відповідей. Зокрема, це тема етнічної приналежності культури карпатських курганів, дерев’яних конструкцій на могильних комплексах, співвідношення прикарпатських та закарпатських пам’яток тощо. Слід також наголосити на тому, що напрацювання дослідників культури карпатських курганів М. Смішка та Л. Вакуленко, а також декілька статей закордонних науковців не дають можливості сформувати єдиний погляд на явище кенотафів у Східнокарпатському регіоні. Поряд з тим, тема кенотафів в середовищі дако-римлян, а також вельбарської культури розкрита досить повно.

У ході дослідження було ідентифіковано 13 курганів-кенотафів на різних поховальних комплексах, які походять з території українських Прикарпаття та Закарпаття. На Прикарпатті їхнє відсоткове відношення поряд з іншими похованнями становить 4,8%. У роботі дана найбільш детальна описова інформація про ці пам’ятки, яка ґрунтується на звітних матеріалах різного часу.

Більшість розглянутих символічних поховань були безінвентарними (наявність фібули чи пряжки можна розглядати як виняток). Кенотафам притаманний невисокий курганний насип. 78% кенотафів супроводжувалися найрізноманітнішими посудинами-“приношеннями”: горщики, миски, вази, глечики, а також імпортна амфора. Окрім цього, нами з’ясовано, що кенотафам притаманні залишки тризни у вигляді перепаленого деревного вугілля.

За ліпною керамікою та іншими особливостями поховального обряду було виділено декілька етнокультурних груп: вельбарську та пшеворську. Матеріали кенотафів представлені невеликим переліком як найраніших, так і найпізніших артефактів культури карпатських курганів. Були виділені поховання общинників різного достатку та общинного старійшини, що являв собою нижчу ланку племінної владної структури.

Можна стверджувати, що кенотафи Східнокарпатського регіону в своїй переважній більшості відображають імітацію курганного кремаційного поховання за германським зразком. З огляду на останні дослідження Л. Вакуленко та її висновки щодо локалізації племені тайфалів[[98]](#footnote-98), це твердження видається нам закономірним. Цікаво, що подібні за конструкцією та способом спорудження кургани-кенотафи простежені нами на пам’ятках поблизу польських сіл Венсьори та Бабі-Дул в Помор’ї. Вони датовані 70–80 рр. н. е. і належать готським племенам, які репрезентовані вельбарською культурою.

Особливостями кенотафів, локалізованих на Закарпатті, можна вважати їхнє тяжіння до пшеворського поховального обряду. Символічні пам’ятки з могильника Руське Поле-2 мають нетипово великі для кенотафів із Прикарпаття курганні насипи, що підтверджує уставлену думку щодо відсутності єдиної культурної спільності по обох сторонах Карпатських гір.

Отже, перспективи подальшого вивчення кенотафних поховань Східнокарпатського регіону безсумнівні і вони не повинні ґрунтуватися тільки на факті відсутності залишків людини на цих пам’ятках.

# СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

## Література (дослідження)

1. Авдусин Д. А. Полевая археология СССР. Учебное пособие / Д. А. Авдусин. – Москва: Высшая школа, 1980. – 335 с.
2. Алексеева Е. М. Античные государства Северного Причерноморья / Е. М. Алексеева, А. К. Амброз, Т. М. Арсеньева и др. – Москва: Наука, 1984. – 392 с.
3. Балагури Э. А. Работы экспедиции Ужгородского университета / Э. А Балагури, В. Г. Котигорошко, К. И. Ковач, С. Г. Петров // Археологические открытия 1977 года. – Москва: Наука, 1978. – С. 293–294.
4. Вакуленко Л. В. Восточные Карпаты в позднеримское время / Л. В. Вакуленко // Российская Археология. – 2009. – № 1. – С. 36–46.
5. Вакуленко Л. В. Исследования в Прикарпатье / Л. В. Вакуленко, О. М. Приходнюк // Археологические открытия 1984 года. – Москва: Наука, 1986. – С. 220–221.
6. Вакуленко Л. В. Пам’ятки підгір’я Українських Карпат першої половини І тисячоліття н. е. / Л. В. Вакуленко. – Київ: Наукова думка, 1977. – 144 c.
7. Вакуленко Л. В. Северные германцы в Украинском Закарпатье в IV в. н. э. / Л. В. Вакуленко // Stratum Plus. – 2002. – № 4. – С. 312–321.
8. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час (етнокультурні та соціально-економічні процеси) / Ліана Вакуленко. – Київ: Інститут археології Національної академії наук України, 2010. – 304 с.
9. Вакуленко Л. В. Археологические свидетельства о народе тайфалов / Л. В. Вакуленко // Вестник древней истории. – 2009. – № 1. – С.175–180.
10. Вакуленко Л. В. Дерев’яні конструкції в карпатських курганах ІІІ – IV ст. н. е. / Л. В. Вакуленко // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян: збірник наукових праць. – Київ; Львів: Рятівна археологічна служба, 1997. – С. 86–96.
11. Вакуленко Л. В. Культурна диференціація в Східнокарпатському регіоні в пізньоримський час / Л. В. Вакуленко // Сучасні проблеми археології: збірник наукових праць. – Київ: Інститут археології Національної академії наук України, 2002. – С. 51–52.
12. Вакуленко Л. В. Культура карпатських курганів і черняхівські старожитності / Л. В. Вакуленко // Наукові записки НаУКМА. Серія Історичні науки. – Київ, 2002. – Ч. 1. – С. 15–19.
13. Вакуленко Л. В. Поховальні пам’ятки Закарпаття в пізньоримський час / Л. В. Вакуленко // Музейні читання: матеріали наукової конференції Музею історичних коштовностей України. – Київ, 2000. – С. 151–153.
14. Вакуленко Л. В. Реконструкція поховальних звичаїв прикарпатського населення у пізньоримський час (за археологічними даними) / Л. В. Вакуленко // Етнокультурні процеси в Південно-Східній Європі в І тисячолітті н. е.: збірник наукових праць. – Київ; Львів: Рятівна археологічна служба, 1999. – С. 49–60.
15. Вакуленко Л. В. Східні Карпати в пізньоримський час (етнокультурні та соціально-економічні процеси): автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня доктора історичних наук: 07.00.04 / Вакуленко Ліана Василівна. – Київ, 2009.
16. Гопкало О. В. Относительная хронология мужских погребений черняховской культуры. К постановке проблемы / О. В. Гопкало // Oium. – 2011. – № 1. – С. 66–96.
17. Гороховский Е. Л. Хронология черняховских могильников Лесостепной Украины / Е. Л. Гороховский // Труды V Международного конгресса археологов-славистов. – 1988. – Т. 4. – С. 34–46.
18. Котигорошко В. Г. Верхнє Потисся в давнину / В’ячеслав Котигорошко. – Ужгород: Карпати, 2008. – 432 с.
19. Котигорошко В. Г. Жертвенник III – IV вв. Н. э. у села Солонцы / В. Г. Котигорошко // Советская археология. – 1987. – № 2. – С. 177–191.
20. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье / В. Г. Котигорошко // Советская археология. – 1980. – № 1. – С. 220–247.
21. Котигорошко В. Г. Курган первой половины ІІІ в. н. э. у с. Братово / В. Г. Котигорошко // Советская археология. – 1979. – № 2. – С. 153–162.
22. Краснов С. В. К вопросу об интерпретации термина “погребальный обряд” в археологии / С. В. Краснов // ХХІ век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. – 2015. – № 6 (28). – С. 45–49.
23. Лагуткина Е. В. Изучение погребальных памятников археологии: подходы и методы исследования / Е. В. Лагуткина // Краткие сообщения института археологии. – 2010. – № 224. – С.19–32.
24. Лисенко С. Д. Курганний могильник комарівської культури біля с. Буківна / С. Д. Лисенко, Є. І. Шкляревський, С. М. Разумов, П. К. Макарович // Археологія. – 2015. – № 3. – С. 58–78.
25. Магомедов Б. В. Поховальні споруди як ознака соціального статусу в черняхівському суспільстві / Б. В. Магомедов // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. – 1997. – № 1. – С. 79–85.
26. Магомедов Б. В. Черняховская культура. Проблема этноса / Борис Магомедов. – Lublin: Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Sklodowskiej, 2001. – 246 с.
27. Мончинска М. Страх перед умершими и культ мертвых у германцев в IV – VII вв. Н. э. (на основе так называемых погребений специфического обряда) / Магдалена Мончинска // Stratum plus. – 1997. – № 1. – С. 207–213.
28. Пеняк С. І. Археологія Закарпаття: історія дослідження / С. І. Пеняк, П. С. Пеняк. – Ужгород: Краєвиди Карпат, 2013. – 256 с.
29. Петрухин В. Я. Погребальная ладья викингов и “корабль мертвых” у народов Океании и Индонезии / В. Я Петрухин // Символика культов и ритуалов народов зарубежной Азии. – Москва, 1980. – С. 79–91.
30. Смирнов Ю. А. Лабиринт: морфология преднамеренного погребения / Ю. А. Смирнов. – Москва: Восточная литература, 1997. – 279 с.
31. Смирнова Г. И. Поселение у с. Незвиско в первые века нашей эры / Г. И. Смирнова // Материалы и исследования по археологии СССР. – 1964. – № 116. – С. 196–212.
32. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери / М. Ю. Смішко. – Київ: Видавництво Академії Наук УРСР, 1960. – 186 с.
33. Смішко М. Ю. Ранньослов’янська культура Карпатського підгір’я / М. Ю. Смішко // Наукові записки Інституту суспільних наук Академії Наук УРСР. – 1953. – Т. І . – С. 131–152.
34. Сымонович Э. А. Коблевский и Ранжевский могильники около г. Одессы / Э. А. Сымонович // Могильники черняховской культуры. – Москва: Наука, 1979. – С. 63–111.
35. Тимощук Б. А. Подкарпатские курганы ІІІ – V вв. Н. э. / Б. А. Тимощук // Краткие сообщения Института археологии (Института истории материальной культуры). – 1953. – Вып. 52. – С. 54–59.
36. Тишкин А. А. Что такое кенотаф? / Тишкин А. А., Грушин С. П. // Известия лаборатории археологии. – 1997. – Вып. 2. – С. 24–28.
37. Толстой Н. И. Переворачивание предметов в славянском погребальном обряде / Н. И. Толстой // Исследования в области балто-славянской духовной культуры. Погребальный обряд. – Москва, 1990. – С. 119–126.
38. Akhmedov I. R. New data about the origin of some constructive parts of the hoss-harness of the Great Migration Period / Ilya R. Akhmedov // International connections of the barbarians of the Carpathian Basin in the 1st – 5th centuries A.D. – Aszód-Nyiregyhaza, 2001. – P. 388–389.
39. Bichir G. Sarmaţii în spaţiul carpato-danubiano-pontic / Gheorghe Bichir // Analele Universităţii. Universitatea creştină “Dimitrie Cantemir”. Seria Istorie. – 1998. – № 2. – P. 38–51.
40. Eggers H. J. Zur absoluten Chronologie der römischen Kaiserzeit in freien Germanen / Hans Jürgen Eggers // Jahrbuch des Romisch-Germanischen Zentralmuseums. – 1955. – Bd. II. – S. 196–244.
41. Godłowski K. “Superiores Barbari” und die Markomannenkriege im Lichte archäologischer Quellen / K. Godłowski // Slovenská Archeológia. – 1984. – XXXII/2 – S. 327–350.
42. Husar A. Celţi şi germani în Dacia Romană / Adrian Husar. – Cluj-Napoca, 1999. – 239 s.
43. Ignat M. Dacii liberi din Moldova – Contribuţii arheologice – Necropolele de la Podeni şi Zvorâştea / Mircea Ignat. – Iaşi: Ed. Helios, 1999 – 184 p.
44. Mihailescu-Bîrliba V. Un nouveau groupe culturel sur le territoire de Roumanie. Les fouilles de Branişte-Nemţişor (comm. De Vînători, dép. De Neamţ) / V. Mihailescu-Bîrliba // Dacia. – 1980. – Vol. XXIV. – P. 181–207.
45. Mitrea B. Necropole din secolul al IV-lea e. N. In Muntenia / Bucur Mitrea, Constantin Preda. – Bucureşti: Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1966. – 403 p.
46. Parducz М. Beiträge zur Geschichte der Sarmaten in Ungarn im II im. ІІІ Jahrhundert / Parducz М. // Acta archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. – 1956. – VII. – S. 139–182.
47. Sîrbu V. Arheologia funerară şi sacrificiile: o terminologie unitară / Valeriu Sîrbu // Funerary Archaeology and Sacrifices: an Unifying Terminology. – 2003. – V. – 123 p.
48. Skóra K. Trup nieobecny?... czyli o brakujących szczątkach kostnych w grobach kultury wielbarskiej / Kalina Skóra // Acta Archaeologica Lodziensia. Grób w przestrzeni, przestrzeń w grobie. Przestrzenne uwarunkowania w dawnej obrzędowości pogrzebowej. – 2014. – Nr. 60. – S. 45–68.
49. Sonoc A. Gräberlose toten, totenlose Gräber. Einige Betrachtungen zur Frage der Kenotaphen aus den Provinzkialrömischen Gräberfelder aus Dakien / Alexandru Gh. Sonoc // Acta Terrae Septemcastrensis. – 2007. – VI, 1 – S. 179–188.
50. Wielowiejski J. Kontakty Noricum i Pannonii z ludami polnocnymi. / Jerzy Wielowiejski. – Wroclaw; Warszawa: Zakład Narodowy im. Ossolińskich. Wydawnictwo, 1970. – 335 s.

## Довідкова література

1. Археологія: словник-довідник / [головний редактор Н. О. Гаврилюк]. – Київ: Наукова думка, 1996. – 430 с.
2. Большая советская энциклопедия: энциклопедический словарь / [главный редактор А. М Прохоров] – 3-е издание. – Москва: Советская энциклопедия, 1973. – Т. 12. – 624 с.
3. Словарь иностранных слов / [под редакцией И. В. Лехина, Ф. Н. Петрова] – 13-е издание. – Москва: Стереотип, 1986. – 608 с.

# Додаток А. ТАБЛИЦІ

**Таблиця 1.1. Кенотафні поховання культури карпатських курганів**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **І** | | **ІІ**  **Розміри** | | **ІІІ**  **Посудини-приставки**  **(гончарна та ліпна кераміка)** | | | | | | **ІV**  **Супровідний інвентар** | **V**  **Тризна** | **VІ**  **Інші речі** | |
| № порядковий | № кургану | Висота, м | Діаметр, м | Імпорт | Ваза | Глечик | Миска | Горщик | Не визначено | Пряжка | Деревне вугілля | Скло | Обвуглені колоди |
| Грушів-1 (Івано-Франківська область, Коломийський район) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 3 | 0,4 | 11 | + | - | - | - | - | - | - | + | - | - |
| Корнич (Івано-Франківська область, Коломийський район) | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 1 | 0,4 | 9 | - | - | - | - | - | + | + | + | - | - |
| Мишин-1 (Івано-Франківська область, Коломийський район) | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 6 | 1 | 9 | - | - | - | - | + | - | - | + | - | - |
| Нижній Струтинь (Івано-Франківська область, Рожнятівський район) | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 2 | 0,8 | 8,5 | - | - | - | 2+ | + | - | - | - | + | - |
| 5 | 13 | 1 | 12 | - | - | - | - | - | - | - | + | - | + |
| Пилипи-1 (Івано-Франківська область, Коломийський район) | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 9 | 0,7 | 9,1 | - | + | + | - | - | - | - | - | - | - |
| 7 | 10 | 0,65 | 11,25 | - | - | - | - | - | - | - | + | - | + |
| Стопчатів-1 (Івано-Франківська область, Косівський район) | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | 3 | 0,2 | 8 | - | - | - | + | 2+ | - | - | + | - | - |
| Трач-1 (Івано-Франківська область, Косівський район) | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 8 | 1 | 8 | - | - | - | + | + | - | - | + | - | - |

**Таблиця 1.2. Кенотафні поховання пізньоримського часу з території Закарпаття**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **І** | | **ІІ**  **Розміри** | | **ІІІ**  **Посудини-приставки**  **(гончарна та ліпна кераміка)** | | | | | | **ІV**  **Супровідний інвентар** | | | | **V**  **Тризна** | **VІ**  **Інші речі** |
| № порядковий | № кургану | Висота, м | Діаметр, м | Імпорт | Ваза | Глечик | Миска | Горщик | Не визначено | Пряжка | Пряслице | Бусина | Фібула | Деревне вугілля | Шматки глини |
| Іза-1 (Закарпатська область, Хустський район) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 20 | 0,28 | 10 | - | - | - | - | 3+ | - | - | + | - | + | - | - |
| 11 | 22 | 0,3 | 9,5 | - | - | - | - | - | + | + | - | + | - | - | - |
| Руське Поле-2 (Закарпатська область, Тячівський район) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | + | + |
| 13 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | + | + |

# Додаток Б. ІЛЮСТРАЦІЇ

Рис. 1. Пам’ятки пізньоримського часу із дослідженими кенотафними похованнями: 1 – Грушів-1; 2 – Корнич; 3 – Мишин-1; 4 – Нижній Струтинь; 5 – Пилипи-1; 6 – Стопчатів-1; 7 – Трач-1; 8 – Іза-1; 9 – Руське Поле-2.

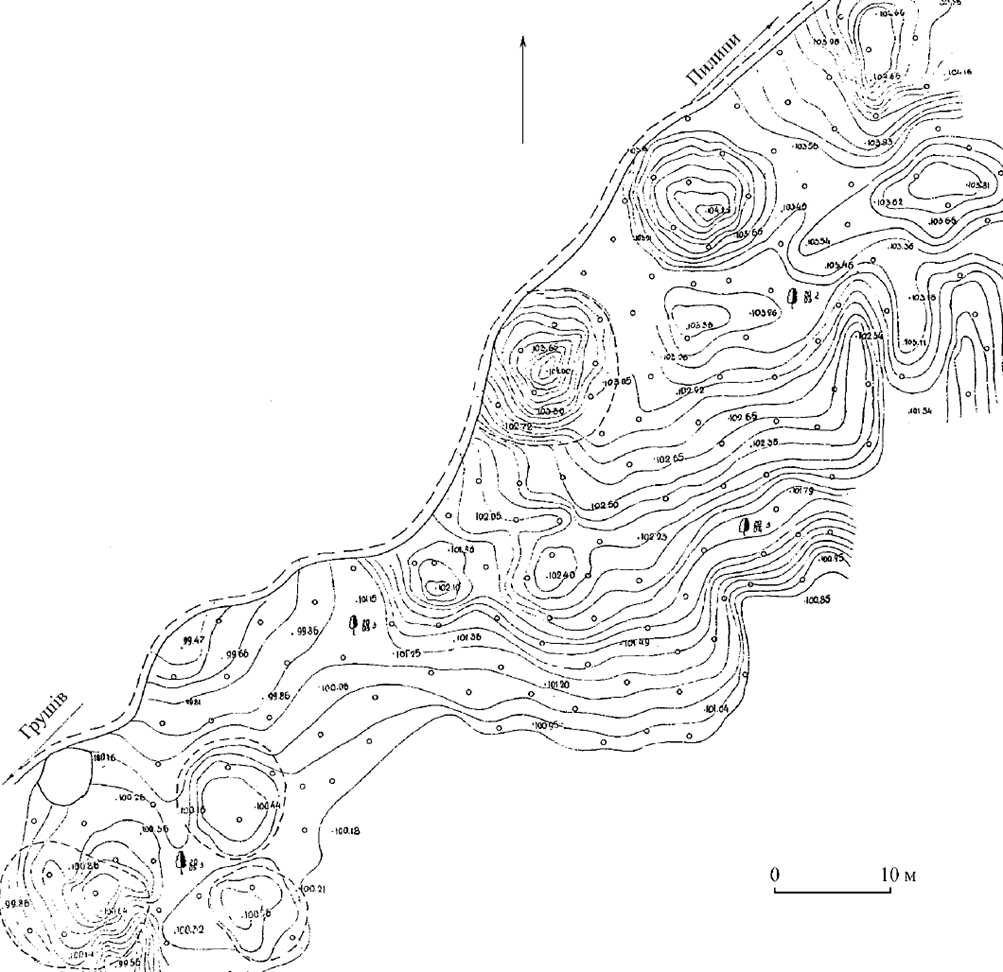


Рис. 2.1. Грушів-1. План могильника[[99]](#footnote-99)

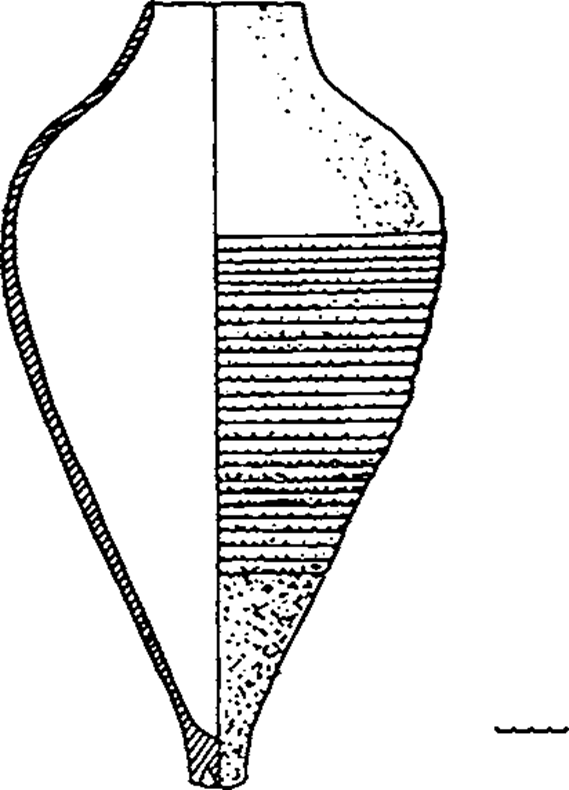


Рис. 2.2. Амфора: кенотаф № 1 (Грушів-1, курган № 3)[[100]](#footnote-100)

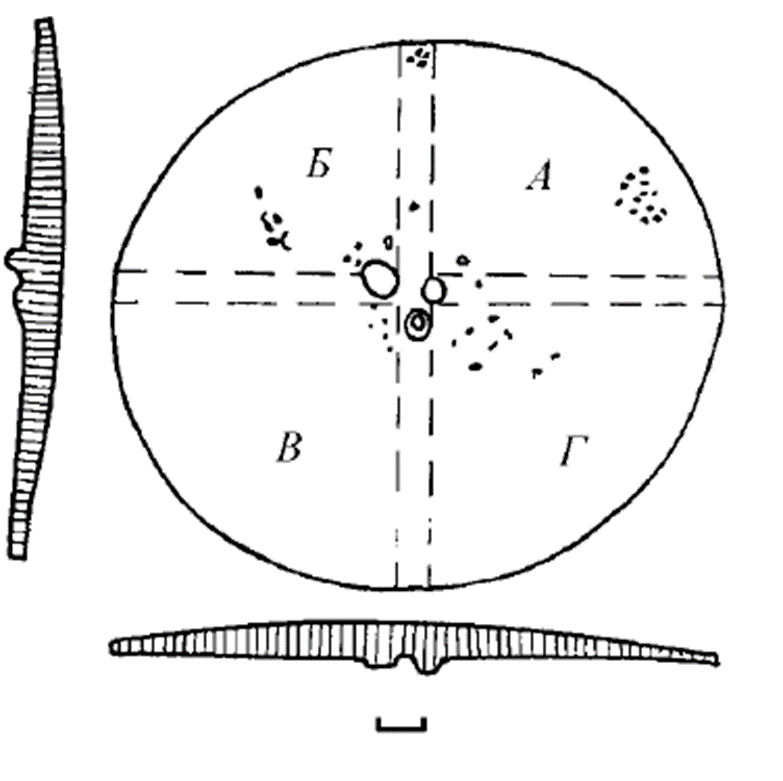


Рис. 3.1. План і розріз кургану: кенотаф № 6 (Пилипів-1, курган № 9)[[101]](#footnote-101)

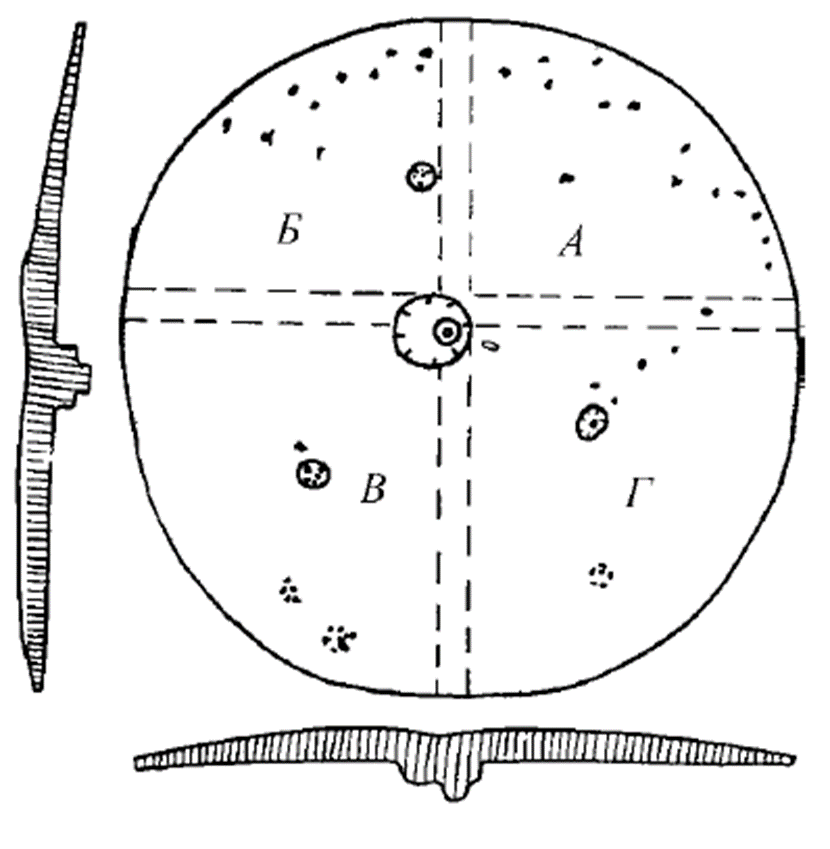


Рис. 3.2. План і розріз кургану: кенотаф № 7 (Пилипів-1, курган № 10)[[102]](#footnote-102)

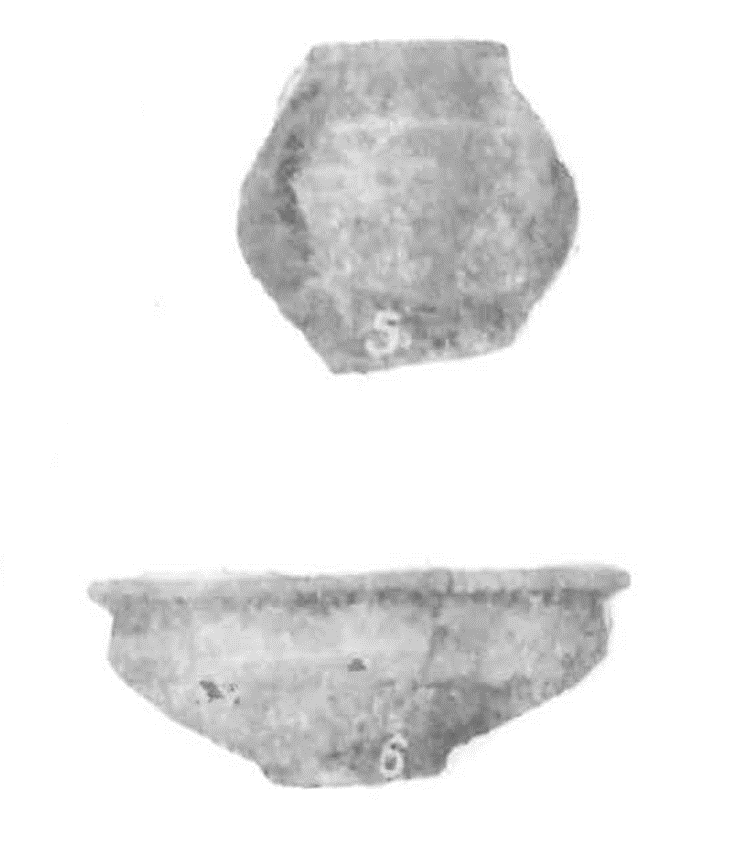


Рис. 4. Глечик і миска: кенотаф № 8 (Стопчатів-1, курган № 3)[[103]](#footnote-103)



Рис. 5. Миска: кенотаф № 9 (Трач-1, курган № 8)[[104]](#footnote-104)

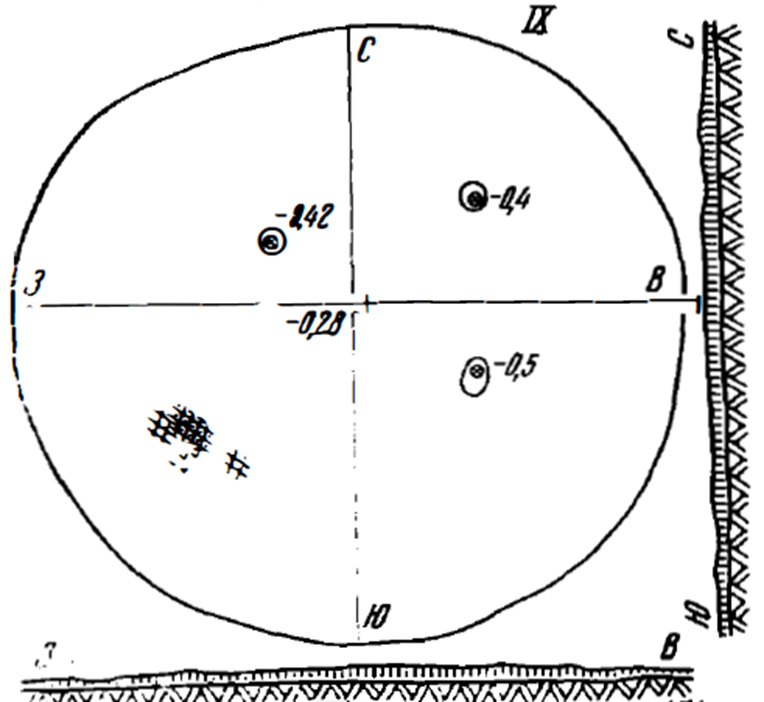


Рис. 6.1. План і розріз кургану: кенотаф № 10 (Іза-1, курган № 20)[[105]](#footnote-105)

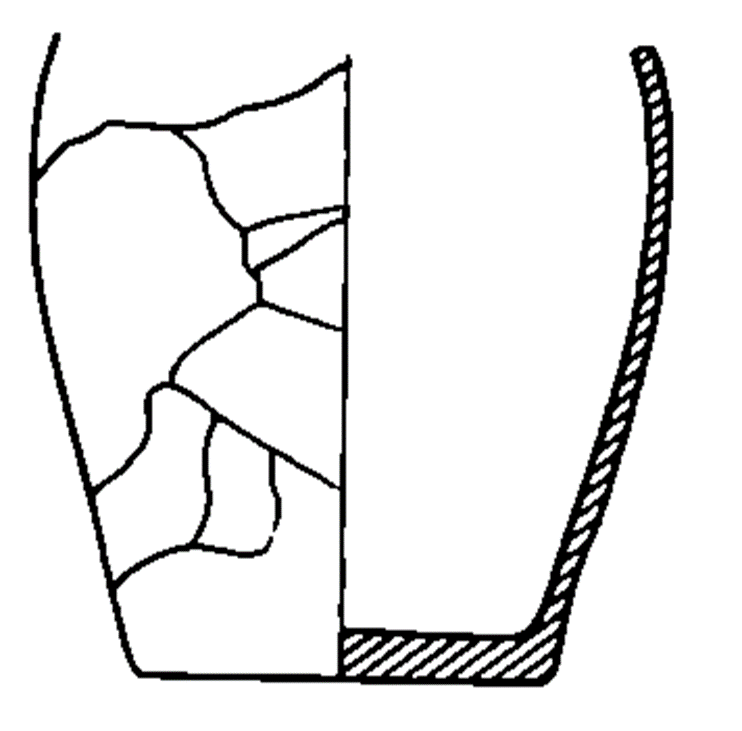


Рис. 6.2. Керамічний матеріал: кенотаф № 10 (Іза-1, курган № 20)[[106]](#footnote-106)

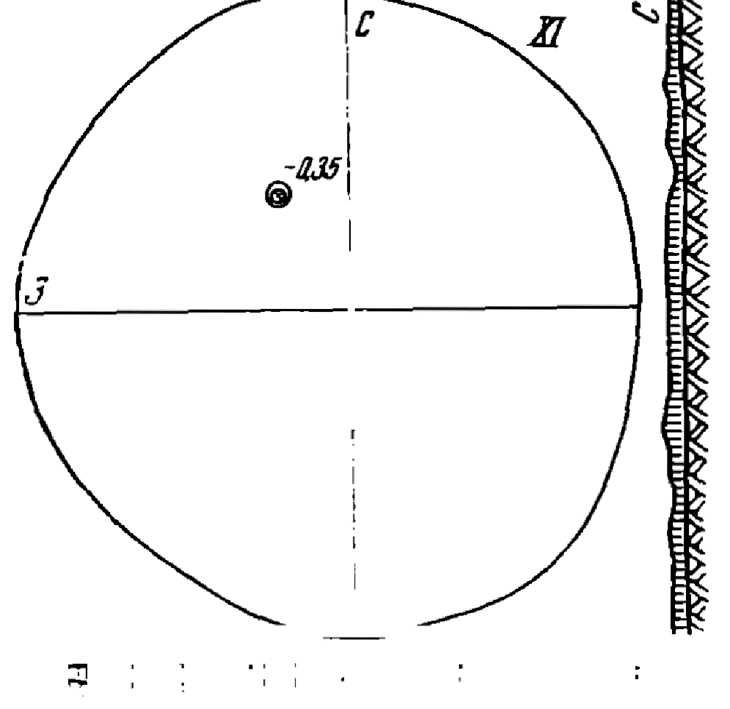


Рис. 6.3. План і розріз кургану: кенотаф № 11 (Іза-1, курган № 22)[[107]](#footnote-107)

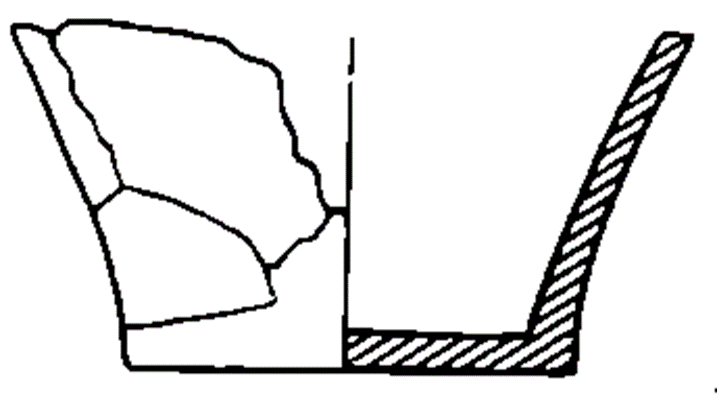


Рис. 6.4. Керамічний матеріал: кенотаф № 11 (Іза-1, курган № 22)[[108]](#footnote-108)

1. Godłowski K. “Superiores Barbari” und die Markomannenkriege im Lichte archäologischer Quellen // Slovenská Archeológia. – 1984. – XXXII/2. – S. 337. [↑](#footnote-ref-1)
2. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – Київ, 1960. – 186 с.; Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час (етнокультурні та соціально-економічні процеси). – Київ, 2010. – 304 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Вакуленко Л. В. Культура карпатських курганів і черняхівські старожитності // Наукові записки НаУКМА. Серія “Історичні науки”. – Київ, 2002. – Ч. 1. – С. 15–19. [↑](#footnote-ref-3)
4. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье // Советская археология. – 1980. – № 1. – С. 220–247. [↑](#footnote-ref-4)
5. Вакуленко Л. В. Восточные Карпаты в позднеримское время // Российская археология. – 2009. – № 1. – С. 36–37. [↑](#footnote-ref-5)
6. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 66–72. [↑](#footnote-ref-6)
7. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час... – С. 249–250. [↑](#footnote-ref-7)
8. Пеняк С. І. Археологія Закарпаття: історія дослідження. – Ужгород, 2013. – С. 165–172. [↑](#footnote-ref-8)
9. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час... – С. 49. [↑](#footnote-ref-9)
10. Смішко М. Ю. Ранньослов’янська культура Карпатського підгір’я // Наукові записки Інституту суспільних наук АН УРСР. – 1953. – Т. І . – С. 141. [↑](#footnote-ref-10)
11. Вакуленко Л. В. Дерев’яні конструкції в карпатських курганах ІІІ–IV ст. н. е. // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян: збірник наукових праць. – Київ; Львів, 1997. – С. 87–90. [↑](#footnote-ref-11)
12. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 62–63. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вакуленко Л. В. Пам’ятки підгір’я Українських Карпат першої половини І тисячоліття н. е. – Київ, 1977. – С. 35. [↑](#footnote-ref-13)
14. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 63–65. [↑](#footnote-ref-14)
15. Вакуленко Л. В. Реконструкція поховальних звичаїв прикарпатського населення у пізньоримський час (за археологічними даними) // Етнокультурні процеси в Південно-Східній Європі в І тисячолітті н. е.: збірник наукових праць. – Київ; Львів, 1999. – С. 51–53. [↑](#footnote-ref-15)
16. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 64–67. [↑](#footnote-ref-16)
17. Вакуленко Л. В Культурна диференціація в Східнокарпатському регіоні в пізньоримський час // Сучасні проблеми археології: збірник наукових праць. – Київ, 2002. – С. 51–52. [↑](#footnote-ref-17)
18. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 63–72. [↑](#footnote-ref-18)
19. Вакуленко Л. В. Східні Карпати в пізньоримський час (етнокультурні та соціально-економічні процеси): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра іст. наук: 07.00.04. – Київ, 2009 – С. 10. [↑](#footnote-ref-19)
20. Вакуленко Л. В. Поховальні пам’ятки Закарпаття в пізньоримський час // Музейні читання: матеріали наукової конференції Музею історичних коштовностей України. – Київ, 2000. – С. 151. [↑](#footnote-ref-20)
21. Godłowski K. “Superiores Barbari” und die Markomannenkriege… – S. 337. [↑](#footnote-ref-21)
22. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье. – С. 229–230. [↑](#footnote-ref-22)
23. Котигорошко В. Г. Курган первой половины ІІІ в. н. э. у с. Братово // Советская археология. – 1979. – № 2. – С. 153–162. [↑](#footnote-ref-23)
24. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 224. [↑](#footnote-ref-24)
25. Пеняк С. І. Археологія Закарпаття: історія дослідження. – С. 170. [↑](#footnote-ref-25)
26. Котигорошко В. Г. Жертвенник III–IV вв. н. э. у села Солонцы // Советская археология. – 1987. – № 2. – С. 177–191. [↑](#footnote-ref-26)
27. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 237. [↑](#footnote-ref-27)
28. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 249–250. [↑](#footnote-ref-28)
29. Вакуленко Л. В. Северные германцы в Украинском Закарпатье в IV в. н. э. // Stratum Plus. – 2002. – № 4. – С. 312–321. [↑](#footnote-ref-29)
30. Лисенко С. Д. Курганний могильник комарівської культури біля с. Буківна // Археологія. – 2015. – № 3. – С. 59–76. [↑](#footnote-ref-30)
31. Словарь иностранных слов / под редакцией И. В. Лехина, Ф. Н. Петрова. – Москва, 1986. – С. 231. [↑](#footnote-ref-31)
32. Большая советская энциклопедия: энциклопедический словарь / главный ред. А. М Прохоров. – Москва, 1973. – Т. 12. – С. 46. [↑](#footnote-ref-32)
33. Археологія: словник-довідник / головний ред. Н. О. Гаврилюк. – Київ, 1996. – С. 110. [↑](#footnote-ref-33)
34. Лагуткина Е. В. Изучение погребальных памятников археологии: подходы и методы исследования // Краткие сообщения института археологии. – 2010. – № 224. – С.22–23. [↑](#footnote-ref-34)
35. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 72. [↑](#footnote-ref-35)
36. Вакуленко Л. В. Пам’ятки підгір’я Українських Карпат першої половини І тисячоліття н. е. – С. 45. [↑](#footnote-ref-36)
37. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 68–69. [↑](#footnote-ref-37)
38. Пеняк С. І. Археологія Закарпаття: історія дослідження. – С. 184. [↑](#footnote-ref-38)
39. Тишкин А. А. Что такое кенотаф? // Известия лаборатории археологии. – 1997. – Вып. 2. – С. 24. [↑](#footnote-ref-39)
40. Краснов С. В. К вопросу об интерпретации термина “погребальный обряд” в археологии // ХХІ век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. – 2015. – № 6 (28). – С. 47. [↑](#footnote-ref-40)
41. Мончинска М. Страх перед умершими и культ мертвых у германцев в IV–VII вв. н. э. (на основе так называемых погребений специфического обряда) // Stratum plus. – 1997. – № 1. – С. 210–211. [↑](#footnote-ref-41)
42. Sonoc A. Gräberlose toten, totenlose Gräber. Einige Betrachtungen zur Frage der Kenotaphen aus den Provinzkialrömischen Gräberfelder aus Dakien // Acta Terrae Septemcastrensis. – 2007. – VI/1. – S. 179. [↑](#footnote-ref-42)
43. Sonoc A. Gräberlose toten, totenlose Gräber. – S. 184. [↑](#footnote-ref-43)
44. Skóra K. Trup nieobecny?... czyli o brakujących szczątkach kostnych w grobach kultury wielbarskiej // Acta Archaeologica Lodziensia. Grób w przestrzeni, przestrzeń w grobie. Przestrzenne uwarunkowania w dawnej obrzędowości pogrzebowej. – 2014. – № 60. – S. 45–47. [↑](#footnote-ref-44)
45. Сымонович Э. А. Коблевский и Ранжевский могильники около г. Одессы // Могильники черняховской культуры. – Москва, 1979. – С. 98–101. [↑](#footnote-ref-45)
46. Bichir G. Sarmaţii în spaţiul carpato-danubiano-pontic // Analele Universităţii. Universitatea creştină “Dimitrie Cantemir”. Seria Istorie. – 1998. – № 2. – P. 44–46. [↑](#footnote-ref-46)
47. Husar A. Celţi şi germani în Dacia Romană. – Cluj-Napoca, 1999. – S. 216. [↑](#footnote-ref-47)
48. Sonoc A. Gräberlose toten, totenlose Gräber. – S. 180–182. [↑](#footnote-ref-48)
49. Sîrbu V. Arheologia funerară şi sacrificiile: o terminologie unitară // Funerary Archaeology and Sacrifices: an Unifying Terminology. – 2003. – V. – P. 15. [↑](#footnote-ref-49)
50. Смирнов Ю. А. Лабиринт: морфология преднамеренного погребения. – Москва, 1997. – С. 117. [↑](#footnote-ref-50)
51. Авдусин Д. А. Полевая археология СССР. Учебное пособие. – Москва, 1980. – С. 78. [↑](#footnote-ref-51)
52. Петрухин В. Я. Погребальная ладья викингов и “корабль мертвых” у народов Океании и Индонезии // Символика культов и ритуалов народов зарубежной Азии. – Москва, 1980. – С. 88. [↑](#footnote-ref-52)
53. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 18–20. [↑](#footnote-ref-53)
54. Там само. – С. 20. [↑](#footnote-ref-54)
55. Там само. – С. 22–23. [↑](#footnote-ref-55)
56. Там само. – С. 22. [↑](#footnote-ref-56)
57. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 27–31. [↑](#footnote-ref-57)
58. Там само. – С. 30 [↑](#footnote-ref-58)
59. Там само. – С. 31–38. [↑](#footnote-ref-59)
60. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 31–32. [↑](#footnote-ref-60)
61. Там само. – С. 37. [↑](#footnote-ref-61)
62. Вакуленко Л. В. Исследования в Прикарпатье // Археологические открытия 1984 года. – Москва, 1986. – С. 220–221. [↑](#footnote-ref-62)
63. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 49. [↑](#footnote-ref-63)
64. Там само. – С. 68. [↑](#footnote-ref-64)
65. Толстой Н. И. Переворачивание предметов в славянском погребальном обряде // Исследования в области балто-славянской духовной культуры. Погребальный обряд. – Москва, 1990. – С. 119–126. [↑](#footnote-ref-65)
66. Вакуленко Л. В. Пам’ятки підгір’я Українських Карпат першої половини І тисячоліття н. е. – С. 89. [↑](#footnote-ref-66)
67. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 68. [↑](#footnote-ref-67)
68. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 44–46. [↑](#footnote-ref-68)
69. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 45–46. [↑](#footnote-ref-69)
70. Там само. – С. 46–49. [↑](#footnote-ref-70)
71. Там само. – С. 49. [↑](#footnote-ref-71)
72. Тимощук Б. А. Подкарпатские курганы ІІІ – V вв. н. э. // Краткие сообщения Института археологии (Института истории материальной культуры). – 1953. – Вып. 52. – С. 54–56. [↑](#footnote-ref-72)
73. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 70–72. [↑](#footnote-ref-73)
74. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 125. [↑](#footnote-ref-74)
75. Алексеева Е. М. Античные государства Северного Причерноморья. – Москва, 1984. – С. 261. [↑](#footnote-ref-75)
76. Mihailescu-Bîrliba V. Un nouveau groupe culturel sur le territoire de Roumanie. Les fouilles de Branişte-Nemţişor (comm. de Vînători, dép. de Neamţ) // Dacia. – 1980. – Vol. XXIV. – P. 199. [↑](#footnote-ref-76)
77. Вакуленко Л. В. Дерев’яні конструкції в карпатських курганах ІІІ–IV ст. н. е. – С. 76. [↑](#footnote-ref-77)
78. Ignat M. Dacii liberi din Moldova – Contribuţii arheologice – Necropolele de la Podeni şi Zvorâştea. – Iaşi, 1999. – P. 132–133. [↑](#footnote-ref-78)
79. Гороховский Е. Л. Хронология черняховских могильников Лесостепной Украины // Труды V Международного конгресса археологов-славистов. – 1988. – Т. 4. – С. 42–43. [↑](#footnote-ref-79)
80. Akhmedov I. R. New data about the origin of some constructive parts of the hoss-harness of the Great Migration Period // International connections of the barbarians of the Carpathian Basin in the 1st–5th centuries A.D. – Aszód-Nyiregyhaza, 2001. – P. 388–389. [↑](#footnote-ref-80)
81. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 147–148. [↑](#footnote-ref-81)
82. Mitrea B. Necropole din secolul al IV-lea e. n. in Muntenia. – Bucureşti, 1966. – P. 241, 248. [↑](#footnote-ref-82)
83. Магомедов Б. В. Черняховская культура. Проблема этноса. – Lublin, 2001. – С. 46–47. [↑](#footnote-ref-83)
84. Магомедов Б. В. Поховальні споруди як ознака соціального статусу в черняхівському суспільстві // Проблеми походження та історичного розвитку слов’ян. – 1997. – № 1. – С. 83–85. [↑](#footnote-ref-84)
85. Wielowiejski J. Kontakty Noricum i Pannonii z ludami polnocnymi. – Wroclaw; Warszawa, 1970. – S. 267. [↑](#footnote-ref-85)
86. Гопкало О. В. Относительная хронология мужских погребений черняховской культуры. К постановке проблемы // Oium. – 2011. – № 1. – С. 75–76. [↑](#footnote-ref-86)
87. Котигорошко В. Г. Верхнє Потисся в давнину. – Ужгород, 2008. – С. 203–208. [↑](#footnote-ref-87)
88. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье. – С. 220–247. [↑](#footnote-ref-88)
89. Балагури Э. А. Работы экспедиции Ужгородского университета // Археологические открытия 1977 года. – Москва, 1978. – С. 235. [↑](#footnote-ref-89)
90. Там само. – С. 236. [↑](#footnote-ref-90)
91. Там само. – С. 293–294. [↑](#footnote-ref-91)
92. Там само. – С. 294. [↑](#footnote-ref-92)
93. Смирнова Г. И. Поселение у с. Незвиско в первые века нашей эры // Материалы и исследования по археологии СССР. – 1964. – № 116. – С. 211. [↑](#footnote-ref-93)
94. Вакуленко Л. В. Культура карпатських курганів і черняхівські старожитності // Наукові записки НаУКМА. Серія “Історичні науки”. – Київ, 2002. – Ч. 1. – С. 17. [↑](#footnote-ref-94)
95. Parducz М. Beiträge zur Geschichte der Sarmaten in Ungarn im II im. ІІІ Jahrhundert. // Acta archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. – 1956. – VII. – S. 182. [↑](#footnote-ref-95)
96. Eggers H. J. Zur absoluten Chronologie der römischen Kaiserzeit in freien Germanen // Jahrbuch des Romisch-Germanischen Zentralmuseums. – 1955. – Bd. II. – S. 196. [↑](#footnote-ref-96)
97. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье. – С. 245. [↑](#footnote-ref-97)
98. Вакуленко Л. В. Археологические свидетельства о народе тайфалов // Вестник древней истории. – 2009. – № 1. – С.176–178. [↑](#footnote-ref-98)
99. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 58. [↑](#footnote-ref-99)
100. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 109. [↑](#footnote-ref-100)
101. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 61. [↑](#footnote-ref-101)
102. Вакуленко Л. В. Українські Карпати в пізньоримський час… – С. 61. [↑](#footnote-ref-102)
103. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 107. [↑](#footnote-ref-103)
104. Смішко М. Ю. Карпатські кургани першої половини І тисячоліття нашої ери. – С. 111. [↑](#footnote-ref-104)
105. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье. – С. 232. [↑](#footnote-ref-105)
106. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье. – С. 233. [↑](#footnote-ref-106)
107. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье. – С. 232. [↑](#footnote-ref-107)
108. Котигорошко В. Г. Итоги изучения могильника Иза в Закарпатье. – С. 233. [↑](#footnote-ref-108)